

**Ethische Commissie  
voor de telecommunicatie**

Ellipse Building – Gebouw C  
Koning Albert II-laan 35  
1030 BRUSSEL

**Beslissing nr. D-2014-12**

**inzake**

**Studio 100 NV  
(Ondernemingsnummer 0457.622.640)**

## 1. Voorwerp

Deze beslissing betreft het dossier nr. 2014-12

## 2. Feitelijke en procedurele voorgaanden

### 2.1. De vaststelling

Studio 100 NV (hierna: "Studio 100") omschrijft zichzelf op haar website als een "familie-entertainment bedrijf". Anno 2014 organiseerde Studio 100 o.a. de musical "14-18", waarvan verschillende voorstellingen doorgingen in de Nekkerhal te Mechelen en dit, volgens de reclame gevoerd door Studio 100, vanaf 20 april 2014.

Tickets voor de voorstellingen konden o.m. besteld worden via het betaalnummer "070 344 555", dat toegekend is aan Studio 100 en overigens courant gebruikt wordt door Studio 100 voor de ticketverkoop van voorstellingen of shows.

De reclamespots die zowel op televisie, als op verschillende internetwebsites werden vertoond en waarin het nummer 070 344 555 vermeld werd, bevatten geen tariefvermelding. Evenmin wordt het hoogste eindgebruikerstarief bij het betaalnummer vermeld op de reclameposter die terug te vinden is op de internetpagina <http://tickets.studio100.be/show/studio-100-spektakel-musical-14-18-vlaanderen>, die gebruikt wordt voor ticketverkoop van "14-18".

### 2.2. De mededeling van de prima facie inbreuken

Bij brief van 25 juni 2014 van het secretariaat van de Ethische Commissie werd Studio 100 op de hoogte gebracht dat de Ethische Commissie op het eerste zicht van oordeel is dat Studio 100 een inbreuk op artikel 20, eerste lid, van de Ethische Code heeft gepleegd.

In casu werd in reclamespots voor de "spektakel-musical" "14-18" van Studio 100 melding gemaakt van een 070-nummer, zonder dat daarbij het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische communicatie toegepast wordt, in de nabijheid van het betrokken 070-nummer werd vermeld.

Deze reclamespots werden alleszins vertoond op de televisiezender VTM, alsook op volgende websites:

- [www.1418.nu](http://www.1418.nu)
- [http://www.youtube.com/watch?v=p9Y-LYy\\_fu8](http://www.youtube.com/watch?v=p9Y-LYy_fu8)
- <http://www.youtube.com/watch?v=tDzu2mZx3ZY>

Ook op de reclameposter die terug te vinden is op de internetpagina <http://tickets.studio100.be/show/studio-100-spektakel-musical-14-18-vlaanderen> en die gebruikt wordt voor ticketverkoop van de musical "14-18", wordt het hoogste eindgebruikerstarief niet vermeld in de nabijheid van het 070-nummer.

Door zowel in de reclamespots op televisie en op het internet, als in de reclameposters op het internet, waarin telkens het nummer 070 344 555 naar voren werd geschoven als contactnummer voor de voorstellingen “14-18” van Studio 100, na te laten het toepasselijke (hoogste) eindgebruikerstarief te vermelden, pleegde Studio 100 dan ook een inbreuk op artikel 20, eerste lid, van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie.

### **3. Ten laste gelegde overtreding(en)**

Aan Studio 100 NV wordt verweten een inbreuk te hebben gepleegd op volgende artikel van de Ethische Code:

Artikel 20, eerste lid van de Ethische Code bepaalt:

“Alle reclame met betrekking tot een betalende dienst maakt melding van het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische communicatie toegepast wordt op een nationale oproep naar of communicatie met de betrokken betalende dienst.”

### **4. Standpunt van het secretariaat**

#### *4.1. Advies van het secretariaat betreffende de in de vaststelling verweten feiten en inbreuken*

Studio 100 erkent de inbreuk te hebben gepleegd.

Dat de inbreuken al dan niet door onachtzaamheid werden gepleegd is irrelevant. Op de gebruiker van een betaalnummer rust de (zorgvuldigheids)plicht om de reglementering van toepassing op het gebruik van betaalnummers, zoals 070-nummers, te respecteren.

Dat op een later tijdstip de inbreuk mogelijks verholpen werd, zoals Studio 100 voorhoudt, laat het bestaan van de inbreuk in het verleden – en de mogelijkheid om dergelijke inbreuk te sanctioneren – onverlet. Het doel van een passende sanctionering ligt immers niet enkel in het bestraffen van de overtreding en het aanzetten van de overtreder om een einde te brengen aan de overtreding, doch ook in het stimuleren van de overtreder (en andere potentiële overtreders) om in de toekomst de bepalingen van de Ethische Code na te leven.

Bij gebreke aan elementen van verweer die de vaststelling zouden ontkrachten en gelet op de eerdere rechtspraak van de Ethische Commissie, adviseert het secretariaat om de in de vaststelling verweten inbreuken te weerhouden.

Door, zowel in de reclamespots op televisie en op het internet, als in de reclameposters op het internet, na te laten het toepasselijke (hoogste) eindgebruikerstarief te vermelden in de nabijheid van het betaalnummer 070 344 555, heeft Studio 100 artikel 20, eerste lid, van de Ethische Code geschonden.

#### 4.2. Advies van het secretariaat betreffende de sanctie

Het secretariaat adviseert de Ethische Commissie de inbreuk te kwalificeren als een ernstige inbreuk met een herhaaldelijk doch niet-opzettelijk karakter.

Wat betreft de ernst van de inbreuk stelt het secretariaat overeenkomstig eerdere beslissingen van de Ethische Commissie dat de ernst van een overtreding in het algemeen kan worden beoordeeld rekening houdend met de aard van de overtreding en met de manier waarop die invloed heeft op de belangen van de eindgebruikers.

Het niet vermelden van tarieven voor oproepen naar 070-nummers schaadt volgens eerdere rechtspraak van de Ethische Commissie de belangen van de eindgebruikers, omdat eindgebruikers bij het oproepen van die nummers tot op heden geen gesproken tariefwaarschuwingsboodschap krijgen en de gemiddelde consument doorgaans niet uit de prefix en de dienstidentiteit het toepasselijke tarief kan afleiden.

Op basis van de beschikbare cijfergegevens meegedeeld door Studio100 na het verslag van het secretariaat blijkt dat er potentieel veel eindgebruikers getroffen werden door de overtreding.

Wat betreft het opzettelijk karakter van de overtreding adviseert het secretariaat om te oordelen dat het niet om een opzettelijke inbreuk gaat.

Wat betreft het herhaald karakter van de inbreuk adviseert het secretariaat om te oordelen dat het gaat om een herhaalde inbreuk aangezien studio 100 reeds eerder werd veroordeeld door de Ethische Commissie.

#### 4.3. Advies van het secretariaat betreffende de uitvoeringsmodaliteiten

Om het rechtsherstel te bevorderen dat, overeenkomstig artikel 134, §3, derde lid van de wet van 13 juni 2005, op de sanctiebeslissing van de Ethische Commissie dient te volgen, komt het het secretariaat wenselijk voor dat de Ethische Commissie in haar tussen te komen beslissing:

1.) de bedragen die ten onrechte door de vastgestelde inbreuken werden verkregen aanduidt en/of omschrijft en vervolgens Studio 100 gelast alle klagers te vergoeden, die zich, rechtstreeks of onrechtstreeks, bv. middels hun netwerkoperator, tot Studio 100 richten omwille van de onverwachte aanrekening van de prijs voor het 070-nummer;

2.) het secretariaat gelast om ook aan de partijen die tussenkwamen in het verkeer naar het nummer 070 344 555 een kopie van de tussen te komen beslissing te richten, m.n.:

de titularis van het nummer 070 344 555, zijnde volgens opzoeking op de website [www.1299.be](http://www.1299.be), Telenet NV, ondernemingsnummer 0473.416.418, Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen,

de operatoren van wie Telenet NV oproepen op het nummer 070 344 555 ontving.

## 5. Standpunt van Studio 100 NV

### 5.1. Schriftelijk standpunt van Studio 100 NV

a) Studio 100 erkent de inbreuk te hebben begaan. Met betrekking tot de beoordeling van de ernst van de inbreuk stelt Studio 100 in haar aangetekend schrijven van 14 juli 2014 te betwijfelen of de (gemiddelde) eindgebruiker inderdaad niet weet wat het maximale eindgebruikerstarief is, of dat er aan een 070-nummer verhoogde kosten verbonden zijn. Minstens geldt dit volgens Studio 100 niet voor elke eindgebruiker aangezien het gebruik van betalende 070-nummers een zeer courante praktijk zou zijn, niet alleen in het kader van de verkoop van tickets voor evenementen, maar ook voor een hele waaier aan andere (al dan niet commerciële) activiteiten.

Het feit dat in bepaalde advertenties het maximale eindgebruikerstarief niet (correct) wordt vermeld, leidt volgens Studio 100 dan ook niet automatisch tot het schaden van de belangen van alle eindgebruikers.

De betrokken spots en reclameposters zouden tevens slechts een fractie uitmaken van de promotionele campagne rond "14-18" en er wordt betwijfeld of een eindgebruiker, die de reclamespot online bekijkt, tickets zou aankopen of meer informatie zou opvragen via het betaalnummer. 81% van de tickets voor "14-18" zou online aangekocht zijn.

Studio 100 vraagt de Ethische Commissie dan ook om de betrokken inbreuk als niet-ernstig te beschouwen.

b) Studio 100 haalt in haar schrijven van 14 juli 2014 aan dat zij nog niet veroordeeld werd voor een inbreuk op art. 20, eerste lid, van de Ethische Code en vraagt de Ethische Commissie om de inbreuk als niet-herhaaldelijk te beschouwen.

c) Tevens vermeldt Studio 100 dat er geen sprake is van enig opzet en dat het niet vermelden van het maximale eindgebruikerstarief te wijten is aan een interne onoplettendheid.

In de "rush" rond de lancering van "14-18" en de promotie ervan via alle mogelijke kanalen zouden de betrokken spot en reclameposter "door de mazen van het net" geglipt zijn, aldus Studio 100.

Studio 100 vervolgt dat intussen volgende stappen genomen zouden zijn:

- in het kader van de herneming van de musical na het zomerreces, zou een nieuwe TV-spot gelanceerd worden waar het betaalnummer niet langer wordt vermeld; aan VTM zou gevraagd zijn, indien de bestaande spot als "blokvulling" zou worden gebruikt, deze van de antenne te halen;
- de betrokken spots zouden van Youtube gehaald zijn en vervangen worden door de nieuwe spot;

- de reclameposter op tickets.studio100.be zou worden vervangen door een poster zonder vermelding van het eindgebruikerstarief [noot van het secretariaat: vermoedelijk wordt bedoeld: "met vermelding van het eindgebruikerstarief" ]
- er zou opnieuw een interne mailing verstuurd zijn om de aandacht te vestigen op het steeds correct vermelden van het maximale eindgebruikerstarief.

In het licht van het voorgaande vraagt Studio 100 de Ethische Commissie om de betrokken inbreuk als niet-opzettelijk te beschouwen.

d) Ten slotte, Studio 100 verzoekt de Ethische Commissie om, indien beslist wordt om een effectieve sanctie op te leggen, de inbreuken enkel te sanctioneren met een administratieve geldboete en niet met één van de overige sancties voorzien in art. 134 §3 Ethische Code.

## 5.2. Bijkomend verweer van Studio 100 NV verwoord ter zitting

Studio 100 NV vraagt om bij het bepalen van de sanctie rekening te houden met zijn goede medewerking in de procedure en met het feit dat de overtreding onopzettelijk werd begaan

## 6. Oordeel van de Ethische Commissie

De Ethische Commissie neemt er akte van dat studio 100 erkent de haar verweten inbreuken te hebben gepleegd en verklaart de in de vaststelling aangehaalde feiten en verweten inbreuken op de Ethische Code bewezen.

Wat betreft de samenvoeging van het dossier 2014-12 met het dossier 2013-14bis waarin reeds een definitieve beslissing werd genomen door de Ethische Commissie.

De Ethische Commissie is van oordeel dat huidig dossier 2014-12 niet kan gevoegd worden bij de reeds definitieve beslissing die is tussengekomen in het dossier 2013-14bis. De wet laat niet toe dat de Ethische commissie een nieuw oordeel zou vellen over een eerder genomen beslissing. Ten overvloede kan er bovendien op gewezen worden dat het voorwerp van de twee dossiers niet hetzelfde is (nl. in huidig dossier gaat het om niet-vermelding van het tarief in reclamedragers voor het spektakel 14-18 en in het dossier 2013-14bis ging het om niet-vermelding van het tarief in reclamedragers voor de grote Sinterklaas Show, Plop Show in de speelgoedwinkel, de Samson & Gert Kerstshow en de Bumba Show) en de verweten inbreuken niet voldoende in tijd en ruimte met elkaar verbonden zijn.

Wat betreft de ernst van de inbreuk en het al dan niet opzettelijk/herhaaldelijk karakter ervan

Artikel 134, §3, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie schrijft voor dat de Ethische Commissie bij het uitspreken van de

sancties rekening houdt met de ernst van de inbreuk alsook met het al dan niet opzettelijk/herhaaldelijk karakter ervan.

Aangaande deze criteria, overweegt de Ethische Commissie het volgende:

a) De ernst van een overtreding kan in het algemeen worden beoordeeld rekening houdend met de aard van de overtreding en met de manier waarop die invloed heeft op de belangen van de eindgebruikers.

Studio 100 NV heeft duidelijk geen rekening gehouden met de wettelijke voorschriften van artikel 20, eerste en derde lid, van de Ethische Code. Dat Studio 100 NV deze overtredingen toeschrijft aan een interne onoplettendheid en verder voorhoudt dat de verplichting tot vermelding van het maximale eindgebruikerstarief doorgaans consequent wordt nageleefd, lijkt in contradictie met de vaststellingen van het secretariaat en de Ethische Commissie. Gelet op de vaststellingen die aan de basis lagen van de beslissing in het dossier 2013/14bis waarbij reeds gelijkaardige overtredingen werden vastgesteld, meent de Ethische Commissie dan ook dat de voorliggende inbreuk niet kan worden bestempeld als een geïsoleerd geval.

Verder en meer specifiek, wat betreft de ernst van de inbreuk op artikel 20, eerste lid van de Ethische Code, schaadt het niet vermelden van tarieven voor oproepen naar 070-nummers volgens eerdere rechtspraak van de Ethische Commissie ernstig de belangen van de eindgebruikers, omdat eindgebruikers bij het oproepen van die nummers geen gesproken tariefwaarschuwingsboodschap krijgen en de gemiddelde consument doorgaans niet uit de prefix en de dienstidentiteit het toepasselijke tarief kan afleiden.

Dat het betalend karakter van een 070-nummer mogelijk geen onbekend fenomeen (meer) is, zoals Studio 100 vooropstelt, impliceert volgens de Ethische Commissie daarom nog niet dat heden ten dage van de eindgebruiker verwacht mag worden dat hij bij elke advertentie van een 070-nummer onmiddellijk weet dat aan een dergelijk oproepnummer verhoogde kosten verbonden zijn en hoeveel die verhoogde kosten precies bedragen.

De afwezigheid van een tariefvermelding zorgt er dan ook voor dat de eindgebruiker niet de transparantie en de informatie krijgt die hem wettelijk gegarandeerd is, met een risico op onverwacht hoge facturen tot gevolg.

Uit de door Studio 100 meegedeelde gegevens blijkt dat er een gemiddelde gespreksduur van ■■■ minuten is en een gemiddelde kost per gesprek van maximum ■■■ euro voor de eindgebruiker. Hoewel de concrete impact voor de meeste eindgebruikers beperkt is, zijn er potentieel zeer veel eindgebruikers getroffen door de inbreuk gelet op de cijfergegevens verstrekt door Studio 100 NV en zelfs met de nuancering dat vele andere reclamemedragers voor hetzelfde spektakel weldegelijk het correct tarief vermelden.

b) herhaald karakter

Omdat de in de vaststelling aangestipte inbreuken nog niet eerder lastens Studio 100 werden vastgesteld in een eindbeslissing van de Ethische Commissie (de huidige inbreuken dateren van voor de eindbeslissing dd. 5.09.2014 in het dossier

2013/14bis), is er geen reden om een herhaaldelijk karakter van de inbreuk te weerhouden.

c) Alle elementen van het dossier in acht genomen, is de Ethische Commissie van oordeel dat in het voorliggend geval niet kan worden geoordeeld dat Studio 100 met opzet gehandeld heeft in overtreding van artikel 20, eerste en derde lid, van de Ethische Code en dat geen opzettelijk karakter van de inbreuk kan worden weerhouden.

Evenwel getuigen de begane overtredingen weldegelijk van een bijzondere onzorgvuldigheid in hoofde van Studio 100.

## Conclusie

Gelet op het voorgaande beschouwt de Ethische Commissie de inbreuk als een onopzettelijke, niet-herhaaldelijke doch ernstige inbreuk.

Artikel 134, §3, eerste en tweede lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt:

“Art. 134. §3. De inbreuken op de Ethische Code voor de telecommunicatie kunnen door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie of één van haar kamers worden bestraft met een of meer van de volgende maatregelen :

- 1° een administratieve geldboete van 125 euro tot 250.000 euro;
- 2° een schorsing van de betrokken dienst tot één jaar;
- 3° de opheffing van de betrokken dienst of van het betrokken nummer;
- 4° het verbod om nieuwe diensten aan te bieden.”

Bij het bepalen de concrete bestraffing zoals hierna bepaald houdt de Ethische Commissie ook rekening met

- a. de goede medewerking van Studio 100 aan het onderzoek: er werd als antwoord op het verzoek om informatie van het secretariaat een goed gedocumenteerd schrijven gestuurd, met verifieerbare informatie.
- b. met de vaststelling dat bepaalde andere reclamemedragers wel degelijk de bepalingen van de Ethische Code respecteerden.
- c. met de reeds tussengekomen beslissing in het dossier 2013/14bis

## 7. Overige bedingen van de beslissing

### 7.1. Kosten voor de behandeling van het dossier

Op grond van artikel 1, §1, juncto artikel 4, § 1 en 2, van het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie bedragen de kosten voor de behandeling van dit dossier 816 euro.

### 7.2. Verplichting inzake terugbetaling



Artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt.

*“Wanneer de Ethische Commissie voor de telecommunicatie of een van haar kamers een effectieve sanctie uitspreekt, betaalt de overtreder aan de benadeelde of benadeelden, via de betrokken operatoren en binnen dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de uitspraak, het bedrag dat van de benadeelde of benadeelden verkregen werd ten gevolge van de vastgestelde inbreuk.”*

De Ethische Commissie merkt ten gevolge van de vastgestelde inbreuken, alle bedragen die verkregen werden van de eindgebruikers en die omtrent deze inbreuken een klacht hebben gericht aan hun operator, aan als bedragen die ten gevolge van de vastgestelde inbreuken overeenkomstig artikel 134, §3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005, door Studio 100, via de betrokken operatoren en binnen de dertig dagen vanaf de kennisgeving van de uitspraak, terugbetaald moeten worden aan de verschillende benadeelden;

### 7.3. Kennisgeving aan andere betrokken partijen

Artikel 134, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt:

*“De Ethische Code voor de telecommunicatie stelt eveneens de nadere regels vast volgens dewelke de operatoren hun medewerking verlenen [...] aan de uitvoering van de beslissingen van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie.”*

De titularis van het nummer 070 344 555, zijnde volgens opzoeking op de website [www.1299.be](http://www.1299.be), Telenet NV, ondernemingsnummer 0473.416.418, Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen en de operatoren van wie Telenet NV oproepen op het nummer 070 344 555 ontving kunnen worden gekwalificeerd als "betrokken partij" aangezien zij tussenkwamen in het verkeer naar het nummer 070/344.555.

De beslissing van de Ethische Commissie moet hen dus via aangetekende brief worden toegezonden krachtens artikel 32, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken.

## 8. Beslissing

De Ethische Commissie voor de telecommunicatie,

- na Studio 100 NV te hebben gehoord op 20 maart 2015,
- na kennis te hebben genomen van het dossier,
- na overleg over en beoordeling van de zaak op 20 maart 2015,

1. stelt vast dat Studio 100 NV inbreuk heeft gepleegd op artikel 20, eerste lid van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie;
2. legt om die reden en conform artikel 134, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, een boete op aan Studio 100 NV van een bedrag van **4.000 euro**
3. stelt overeenkomstig het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie de kosten voor de behandeling van dit dossier vast op 816 euro;
4. **beveelt dat het bedrag van de boete betaald wordt binnen 30 dagen na de ontvangst** van deze beslissing via overschrijving **op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC : PCHQBEBB** op naam van de FOD Economie - Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Boete aan de Ethische Commissie", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld;
5. **beveelt dat het bedrag van de kosten voor de behandeling van dit dossier betaald wordt binnen 30 dagen na de ontvangst** van deze beslissing via overschrijving **op het rekeningnummer met IBAN-code: BE05 6791 6701 2475 - BIC : PCHQBEBB** op naam van het BIPT, Koning Albert II-laan 35, B – 1030 BRUSSEL, met als mededeling "Dossierkosten aan het BIPT", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld,
6. merkt alle bedragen die ten gevolge van de vastgestelde inbreuken werden verkregen van de eindgebruikers en die omtrent deze inbreuken een klacht hebben gericht aan hun operator, aan als bedragen die ten gevolge van de vastgestelde inbreuken overeenkomstig artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 aan deze eindgebruikers moeten worden terugbetaald door Studio 100 NV via de betrokken operator en dit binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing;
7. gelast het secretariaat om een kopie van de definitieve beslissing, waaruit alle vertrouwelijke vermeldingen verwijderd zijn, te richten aan de volgende betrokken partijen:

Telenet NV, ondernemingsnummer 0473.416.418, Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen en de operatoren van wie Telenet NV oproepen op het nummer 070 344 555 ontving

## 9. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig de wet van 6 juli 2005 betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie, kan hoger beroep worden ingesteld tegen deze beslissing bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid, die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van de beslissing of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie

van de beslissing of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van de beslissing. Het hoger beroep wordt gericht tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister bevoegd voor Telecommunicatie, en in voorkomend geval tegen de andere partijen in deze procedure ten aanzien van wie een uitspraak ten gronde werd gedaan.

Het hoger beroep wordt, conform artikel 1056 van het gerechtelijk wetboek, ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

## **10. Publicatie**

Deze beslissing waaruit alle vertrouwelijke vermeldingen verwijderd zijn, zal overeenkomstig artikel 32, § 3, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische communicatienetwerken gepubliceerd worden door het secretariaat op de website van de Ethische Commissie: [www.telethicom.be](http://www.telethicom.be). Het secretariaat publiceert op deze website eveneens een vertaling in het Frans van de beslissing.

Gedaan te Brussel, op 5 juni 2015,

Voor de Ethische Commissie voor de telecommunicatie

Emmanuel Pieters  
Voorzitter