

**Ethische Commissie  
voor de  
telecommunicatie**

**Ellipse Building  
Gebouw C  
Koning Albert II-laan 35  
1030 BRUSSEL**

**Beslissing**

**Dossier nr. D-2012-14**

**inzake**

**Mega International bvba**

1. Voorwerp en achtergrond .....	3
2. Samenvatting van de feiten .....	3
3. Standpunt van Mega International .....	4
4. Advies van het secretariaat .....	4
4.1. In verband met de overtredingen .....	4
4.1.1. Toepasselijke artikelen van de Ethische Code.....	4
4.1.2. Analyse van dit geval.....	5
4.1.3. Beslissing .....	6
4.2. Betreffende de ernst van de overtredingen en de al dan niet opzettelijke aard ervan.....	7
4.2.1. Opzettelijke aard .....	7
4.2.2. Ernst van de overtredingen .....	8
5. Beslissing van de Commissie .....	8
6. Beroepsmogelijkheden.....	9
7. Publicatie.....	9

## 1. Voorwerp en achtergrond

Deze beslissing heeft betrekking op dossier nr. D-2012-14, dat aangelegd is op initiatief van de Ethische Commissie tengevolge van de invoeging van reclame voor diensten die via het nummer 0906 66 666 worden aangeboden in de krant La Dernière Heure (DH) van 28 maart 2012 en het verslag van de dienst Controle van het BIPT van 25 juni 2012 over het (op 14 juni 2012 uitgevoerde) onderzoek dat slaat op het voormelde nummer.

Op 26 maart 2013 heeft het secretariaat van de Ethische Commissie (per aangetekende brief met ontvangstbevestiging) aan Mega International bvba (hierna "Mega International") de "vaststelling van mogelijke inbreuk" op de artikelen 22, eerste lid, 26, tweede en derde lid en 27, § 1, van de Ethische Code toegestuurd alsook een kopie van de reclame van 28 maart 2012 en van het verslag dat door de dienst Controle van het BIPT opgesteld werd (Procedurestuk nr. 1).

De aangetekende brief van het secretariaat van de Ethische Commissie van 26 maart 2013 werd niet opgehaald en is op 17 april 2013 terug op het secretariaat toegekomen (procedurestuk nr. 2).

Op 14 mei 2013 heeft het secretariaat van de Ethische Commissie een verzoek om informatie gericht aan Verizon Belgium Luxemburg NV (hierna "Verizon"), om de verkeersminuten en de omzet voor het nummer 0906 66 666 tijdens de in de brief van 14 mei gedetailleerde periodes te kennen (procedurestuk nr. 3).

Verizon heeft per brief van 31 mei 2013 geantwoord (procedurestuk nr. 4, naar het Frans vertaald door de vertaaldienst van het BIPT).

Het dossier bevat aldus volgende procedurestukken:

1. Brief van het secretariaat van de Ethische Commissie aan Mega International van 26 maart 2013;
2. Elementen van bpost waaruit blijkt dat de brief van 26 maart 2013 niet opgehaald is;
3. Verzoek om informatie van het secretariaat d.d. 14 mei 2013;
4. Antwoord van Verizon d.d. 31 mei 2013 op het verzoek om informatie.

## 2. Samenvatting van de feiten

Volgende feiten werden vastgesteld

2.1. Na het nummer 0906 66 666 te hebben gevormd, heeft de oproeper een kort stukje muziek van 5 seconden gehoord, gevolgd door het volgende bericht:

*"Bonjour chéri, ici tu vas pouvoir faire la connaissance des liégeoises les plus sexy. Il y a en permanence plus de 20 femmes libérées toutes à vous qui ne recherchent qu'à éprouver du plaisir sur cette ligne. Si tu veux continuer, caresse la touche \*(.....). Ce service est destiné seulement à des adultes. Si tu as moins de 18 ans, coupe immédiatement la connexion". Pour participer à la dating line, il est préférable que tu installes ton téléphone sur le choix du son. Cela veut dire qu'il doit y avoir un bruit quand tu enfonces une touche. Soit tu as un bouton à ton téléphone ou alors essaie avec la combinaison des touches suivantes : touche de sauvegarde, \* (étoile),*

*touche de sauvegarde et puis le 0. La touche de sauvegarde est la touche avec une flèche à droite. On récapitule touche de sauvegarde, \*(étoile), touche de sauvegarde et puis le 0 (zéro). On commence.».* (Stuk 1)

Het eindgebruikerstarief werd op geen enkel ogenblik vermeld<sup>1</sup>.

2.2. In de reclame in DH van 28 maart 2012 (2de stuk) werd het 0906 66 666-nummer voorgesteld als een 090 666 666-nummer:



2.3. Bovendien heeft het secretariaat van de Ethische Commissie op 7 februari 2013 vastgesteld dat enerzijds de reclame die in DH van 28 maart 2012 gepubliceerd werd, niet alle verwijzingen bedoeld in artikel 27, § 1, van de Ethische Code (zie infra) bevatte en anderzijds het eindgebruikerstarief dat schriftelijk vermeld werd bijna onleesbaar was, wat in strijd is met artikel 22, eerste lid, van de Ethische Code.

### **3. Standpunt van Mega International**

Mega International heeft een schriftelijk en mondeling verweer voorgelegd waarin het in hoofdzaak de onregelmatige melding van het oproepnummer aan een fout van de grafisch vormgever toerekent, de leesbaarheid van de tariefaanduidingen verdedigt en het niet vermelden van zijn geografische coördinaten rechtvaardigt door de bezorgdheid om zijn medewerkers fysiek te beschermen omwille van de speciale aard van zijn handelsactiviteit.

Mega International beweert ook dat zijn operator, Verizon, zou moeten vermeld hebben dat het om een betaalnummer ging en eveneens het tarief ervan had moeten vermelden.

Het beweert dat het gewraakte nummer, waarvan het ook de promotie op televisie verzorgt, een belangrijk deel van zijn omzet genereert tijdens de reclamezendtijd op televisie.

### **4. Advies van het secretariaat**

#### **4.1. In verband met de overtredingen**

##### **4.1.1. Toepasselijke artikelen van de Ethische Code**

a. **Artikel 26, tweede en derde lid, van de Ethische Code** luidt als volgt:

*“Het is verboden het geheel gevormd door de dienstidentiteit 70 of 9, gevolgd door de twee cijfers zoals bepaald in artikel 50 van het KB Nummering, voorafgegaan door een eventuele prefix, op enige wijze te splitsen wanneer het, mondeling of op geschreven wijze, vermeld wordt.*

---

<sup>1</sup> In tegenstelling tot wat ten onrechte in het controleverslag en in de vaststelling stond, bevat het spraakbericht geen aankondiging van het tarief na de “biep”.

*In alle reclame die niet enkel op mondelinge wijze verricht wordt, is het verplicht het geheel bedoeld in het tweede lid van de rest van het nummer te scheiden door een spatie, een streepje of gelijk welk ander leesteken."*

b. **Artikel 22, eerste lid, van de Ethische Code** luidt als volgt: "Indien het eindgebruikerstarief op geschreven wijze wordt vermeld zijn de gehanteerde karakters leesbaar en goed zichtbaar."

c. **Artikel 27, § 1, van de Ethische Code** luidt als volgt:

*"Iedere reclame voor een betalende dienst vermeldt, naast het betaalnummer en het of de eindgebruikerstarieven, minstens:  
1° de volledige identiteit van de persoon die de betalende dienst aanbiedt;  
2° zijn geografisch adres;  
3° het in artikel 15 vereiste telefoonnummer van zijn klantendienst;  
4° indien toepasselijk, de wijze waarop de volledige algemene voorwaarden van toepassing op de betrokken dienst kunnen worden geraadpleegd of verkregen.  
De karakters, waarmee de in het eerste lid bedoelde informatie vermeld wordt in de reclame, zijn leesbaar, goed zichtbaar en voldoende groot."*

#### **4.1.2. Analyse van dit geval**

a. De niet-naleving van artikel 26, tweede en derde lid, van de Ethische Code kan niet worden betwist.

Het geheel gevormd door de dienstidentiteit '9'<sup>2</sup> gevolgd door de twee cijfers '06' en voorafgegaan door het nationale kengetal '0' (dus het "nummer "0906") werd gescheiden, zoals aangetoond door stuk 2, en ten onrechte voorgesteld als een 090-nummer gevolgd door 6 keer het cijfer 6.

b. Het secretariaat is van oordeel dat de karakters die gebruikt werden om het eindgebruikerstarief te vermelden noch leesbaar noch goed zichtbaar zijn en dus niet voldoen aan artikel 22, eerste lid, van de Ethische Code.

De gehanteerde karakters om het eindgebruikerstarief te vermelden zijn immers zeer fijn en verdwijnen in het niets ten opzichte van de treffende aanduiding (door het gebruik van grotere en sterk geaccentueerde karakters) van het betaalnummer zelf en van de slogan die daaraan toegevoegd wordt "1 minute et c'est fait". De combinatie van fijne karakters op de overige zwarte achtergrond draagt ook bij tot de slechte leesbaarheid en zichtbaarheid van het eindgebruikerstarief.

c. De niet-naleving van artikel 27, § 1, van de Ethische Code kan niet worden betwist.

Noch de (volledige) identiteit van Mega International, noch zijn geografisch adres, noch het niet-betaalnummer van zijn klantendienst worden in de reclame (die deel uitmaakt van stuk 2<sup>3</sup>) vermeld.

---

<sup>2</sup> Dat in principe op de serie van betaalnummers van het type spraak duidt.

<sup>3</sup> De via het nummer 0906 66 666 aangeboden dienst is niet onderworpen aan algemene voorwaarden, volgens het antwoord van mevr. Joseline Maffo van 8 mei 2012 op het verzoek om informatie van het secretariaat van 27 april 2012 (stuk 3).

### **4.1.3. Conclusie**

Het secretariaat raadt dus aan om de dienstenaanbieder, Mega International, schuldig te bevinden aan overtreding van de artikelen 22, eerste lid, 26, tweede en derde lid, en 27, § 1, van de Ethische Code.

## **4.2. Betreffende de ernst van de overtredingen en de al dan niet opzettelijke aard ervan**

Artikel 134, § 3, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie stelt dat om sancties uit te spreken, de Ethische Commissie rekening moet houden met de ernst van de inbreuk(en) alsook met de al dan niet opzettelijke aard ervan.

Wat deze twee criteria betreft, onderzoekt het secretariaat de volgende elementen:

### **4.2.1. Opzettelijke aard**

#### **a. Wat betreft de overtreding van artikel 26, tweede en derde lid, van de Ethische Code**

Er bestaat geen "090-nummer" in het Belgische nummerplan.

Toen Mega International een voor volwassenen bestemde betaaldienst via een telefoonnummer op de markt wou brengen, was de enige echte mogelijkheid voor Mega International om bij een telecommunicatieoperator een 0906 (of 0907)-nummer aan te vragen en geen 090-nummer<sup>4</sup>.

De gemiddelde gebruiker kent zelf niet alle nationale zonenummers.

Bovendien heeft Mega International de gebruiker niet ingelicht over het toepasselijke tarief via een spraakbericht (zie stuk 1 en hierboven).

Het valt daarom niet te betwisten dat door het scheiden van het 0906 66666-nummer in een 090 666666-nummer (in een context waar het eindgebruikerstarief bijna onleesbaar en onzichtbaar vermeld werd in de reclame), Mega International de eindgebruiker bewust heeft willen misleiden omtrent het betalende karakter van de oproep naar zijn dienst.

Het opzettelijke karakter van de overtreding van artikel 26, tweede en derde lid, van de Ethische Code is bewezen.

#### **b. Wat de andere inbreuken betreft**

Wegens gebrek aan overtuigend bewijs van een intentie om de Ethische Code te overtreden, stelt het secretariaat voor om de andere gepleegde overtredingen als niet opzettelijk te beschouwen.

---

<sup>4</sup> Zie hierover ook beslissing D-2011-02 van 21 december 2011 betreffende Carmax ([www.telethicom](http://www.telethicom) - rubriek "Officiële Publicaties" - "Beslissingen", blz. 3-4: "Er kunnen ook geen verzachtende omstandigheden worden weerhouden ten aanzien van deze laatste overtreding: de argumentatie van Carmax.be bvba is ongeloofwaardig en tegenstrijdig. Omgekeerd, ze bevestigt de bezwarende omstandigheid en het opzettelijk karakter van de overtreding, daar betrokkene een specifieke aanvraag heeft moeten doen om een betaalnummer in gebruik te nemen in plaats van een gewoon zonaal nummer van de zone Gent en wel degelijk een bijzonder en bewust effect beoogde met de splitsing van de dienstidentiteit met het oog op de visibiliteit voor de Gentse markt."

#### **4.2.2. Ernst van de overtredingen**

De Ethische Commissie beschouwt<sup>5</sup> dat de ernst van een overtreding kan worden beoordeeld op basis van de aard en de impact ervan op de belangen van de eindgebruikers.

Het secretariaat beschouwt de scheiding van het oproepnummer als een ernstige overtreding aangezien deze overtreding de eindgebruiker misleidt omtrent het betalende karakter van de oproep (zie ook hierboven).

Daarbij komt nog dat een relatief groot volume verkeer naar dat bewuste nummer waargenomen werd (zie het antwoord van Verizon op het verzoek om informatie van het secretariaat; procedurestuk nr. 4).

De andere overtredingen moeten eveneens als ernstig worden beschouwd.

Door de niet of gebrekkige vermelding van het tarief voor het gebruik van het bewuste betaalnummer wordt de gebruiker essentiële informatie onthouden. Elke informatie aangaande de kosten die hij kan ondergaan, is van primordiaal belang<sup>6</sup>.

In dit geval heeft de niet-vermelding van de gegevens die de reclame moet bevatten overeenkomstig artikel 27, § 1, ook een zware impact op de gebruikers.

Volgens het antwoord van mevrouw [J.M.] van 8 mei 2012 op het verzoek om informatie van het secretariaat van 27 april 2012 is er immers geen enkele website of andere informatiebron betrokken bij de geleverde dienst. De eindgebruiker van de dienst beschikt dus over geen enkele informatie aangaande de identiteit van de persoon die de dienst levert en over geen enkele mogelijkheid om de betrokken persoon te bereiken via andere middelen dan via het 0906-nummer, onder andere om klacht in te dienen.

#### **5. Beslissing van de Commissie**

De Commissie stelt vast dat de overtreding van artikel 26, tweede en derde lid van de Ethische Code, niet betwist wordt en dat de toerekening ervan aan een fout van de grafisch vormgever, Mega International in rechte niet vrijstelt van zijn verantwoordelijkheid.

Het feit dat het bewuste nummer correct aangegeven wordt in de reclamespots op tv maakt echter de uitleg die door Mega International wordt gegeven geloofwaardig zodat de overtreding als niet opzettelijk beschouwd moet worden.

De overtreding dient echter als ernstig te worden beschouwd om de door het secretariaat uiteengezette redenen, die door de Commissie worden overgenomen.

De Commissie stelt vast dat de karakertekens die gebruikt werden om het eindgebruikerstarief te vermelden, voldoende leesbaar en zichtbaar zijn en dat artikel 22, eerste lid, van de Ethische Code, niet geschonden is.

De Commissie brengt naar voren dat artikel 27, § 1, niet betwist wordt.

---

<sup>5</sup> Zie meer bepaald: D-2011-03- beslissing van 21 december 2011 betreffende EUROPABANK/ D-2011-05- beslissing van 27 februari 2012 betreffende Media-Technologies/ D-2011-09 - beslissing van 28 maart 2012 betreffende Music Hall Group SA

<sup>6</sup> Zie ook beslissing D-2011-02 betreffende Carmax, blz. 4.



Toch blijkt uit de door Mega International gegeven uitleg dat deze overtreding opzettelijk was. De reden die Mega International hiervoor opgeeft leidt er echter toe om die overtreding niet als ernstig te beschouwen.

Gelet op het voorgaande:

- verklaart de Commissie dat de overtreding van artikel 22, eerste lid, van de Ethische Code, niet vaststaat;
- verklaart de Commissie dat de overtreding van artikel 26, tweede en derde lid, van de Ethische Code vaststaat en dat ze die als ernstig maar niet opzettelijk beschouwt;
- verklaart de Commissie dat de overtreding van artikel 27, § 1, van de Ethische Code vaststaat en dat ze die als niet ernstig maar opzettelijk beschouwt;
- beslist de Commissie om Mega International een administratieve boete op te leggen van 2 000 euro voor de twee vastgestelde overtredingen;
- beveelt dat het bedrag van de boete betaald wordt binnen 30 dagen na de ontvangst van deze beslissing op het rekeningnummer met IBAN-code: BE12 6790 0007 7192 - BIC: PCHQBEBB in naam van het BIPT, Koning Albert II-laan 35, B – 1030 BRUSSEL, met als mededeling "Boete aan de Ethische Commissie", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld,

## **6. Beroepsmogelijkheden**

Conform de wet van 6 juli 2005 betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie, hebt u de mogelijkheid om tegen deze beslissing beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen vanaf de kennisgeving van deze beslissing of bij gebreke aan een kennisgeving, vanaf de publicatie van de beslissing of bij gebreke aan een publicatie, vanaf de kennisname van deze beslissing.

Het hoger beroep wordt ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

## **7. Publicatie**

Deze beslissing zal, overeenkomstig artikel 32, § 3, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken, gepubliceerd worden op de website van de Ethische Commissie

[www.telethicom.be](http://www.telethicom.be). De publicatie zal plaatsvinden na de vertaling in het Nederlands van de beslissing.

Gedaan te Brussel, op 22 oktober 2013,

Voor de Ethische Commissie voor de telecommunicatie

Willem Debeuckelaere  
Voorzitter