

Ethische Commissie voor de telecommunicatie

**Ellipse Building – Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 BRUSSEL**

Beslissing nr. D-2013-23

-

Inzake

Silvercrest

1. Voorwerp

In deze beslissing spreekt de Ethische Commissie voor de telecommunicatie (hierna "Commissie") zich uit over de zaak tegen de dienstenaanbieder Silvercrest b.v. (hierna ook: "Silvercrest"), met maatschappelijke zetel in de Doornikstraat 1 te 4871 Etten-Leur (Nederland), in het kader van een procedure die werd ingesteld na een klacht vanwege de maatschappij Base Company NV (hierna: Base).

2. Context, feiten en procedure

Op 14 augustus 2013 heeft Base per brief een klacht ingediend bij het secretariaat van de Commissie over het versturen van spamberichten naar haar klanten voor diensten aangeboden via 070 777 000 zonder enige tarief vermelding voor het bellen naar dit nummer.

De aangeboden diensten waren volgens Base niet conform de Ethische Code omwille van de volgende redenen:

- In het SMS bericht naar de klant werd geen informatie gegeven over de te betalen tarieven voor het gebruiken van deze dienst en,
- er werden op de website van de dienst enkel tarieven vermeld voor het bellen vanaf een vaste telefoon, maar geen of foute tarieven voor het bellen vanaf mobiele telefoons.

Na correspondentie die diende om de aanbieder van de dienst te kunnen identificeren, werd de klacht per aangetekende brief met ontvangstmelding van 5 november 2013 voor schriftelijk verweer toegezonden aan Silvercrest BV naar Nederlands recht. Per brief van 21 november 2013 maakte Silvercrest haar schriftelijk verweer over aan het secretariaat van de Ethische Commissie.

Daarop maakte het secretariaat van de Commissie per brief van 22 januari 2014 haar verslag over aan zowel Silvercrest als aan Base en nodigde beide partijen uit op de zitting van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie op 21 februari 2014 om 10 uur in het Ellips Building - Gebouw C -Koning Albert II-laan 35 te 1030 Brussel.

Op dit verslag reageerde Silvercrest nogmaals schriftelijk, bij brief van 15 februari 2014.

Op zitting van 21 februari 2014 werden na verslag van de zaak de heer A. van den Brekel, Directeur van Silvercrest en mevr. Van de Looerbosch, Wholesale Premium Services Manager van Base Company gehoord. De Nederlandse taal werd gebruikt.

3. Standpunt Base

Zoals reeds aangegeven onder het vorige punt diende Base een klacht in wegens spamberichten die naar haar klanten werd gestuurd voor diensten aangeboden via 070/777 000.

Deze diensten zijn volgens Base niet conform de Ethische Code aangezien:

- In het SMS bericht naar de klant wordt er geen informatie gegeven over de te betalen tarieven voor het gebruiken van deze dienst,
- Er worden op de website van de dienst enkel tarieven vermeld voor het bellen van een vaste telefoon, maar geen of foute tarieven voor het bellen vanaf mobiele telefoons.

Base voegt drie stukken toe aan haar klacht: het overzicht van Belgacom, met de tarieven die operatoren, volgens Base, moeten aanrekenen (voor de subreeks waartoe dit nummer behoort bedraagt het tarief 30 eurocent per minuut), een niet nader door Base benoemd stuk, dat lijkt op een fotokopie van een smartphonescherf of een printscreen van een SMS en een derde stuk dat verschillende printscreens bevat van de pagina's van de website www.phonetone.be.

Ter zitting stelt Base dat de spamberichten bezorgd werden aan 2 medewerkers van Base. De Dienst Fraude van Base checkte het verkeer van die mensen en het bleek dat deze mensen gedurende een periode van één jaar voorafgaand aan het ontvangen van de SMS geen oproepen hadden gedaan naar de 070-nummers van Phone Tone. Het verweer van Phone Tone dat de SMS-berichten enkel verstuurd werden naar de bestaande klanten komt dan ook niet overeen met de werkelijke feiten, aldus Base.

Base stipt ook aan dat de SMS'en afkomstig zijn van het 070-nummer van Phone Tone en dat er (dus) geen mogelijkheid voor de klant bestaat om zich uit te schrijven uit deze diensten door het verzenden van "STOP" naar dat nummer.

Wat betreft de tariefmelding benadrukt Base dat zij op grond van de toepasselijke fiscale verplichtingen het eindbedrag dat de klant moet betalen op de factuur plaatst en geen BTW afdraagt betreffende deze oproepen (de aanbieder van de dienst moet dat doen). Nu er op de website een vermelding "exclusief BTW" geplaatst werd is de klant niet correct geïnformeerd

4. Mogelijke geschonden bepalingen van de Ethische Code op basis van de klacht

De mogelijke geschonden bepalingen van de Ethische Code die op basis van de klacht kunnen weerhouden worden zijn:

- a) Wat betreft spam: artikel 9 van de Ethische Code
- b) Wat betreft de tariefmelding: artikel 20 en 22 van de Ethische Code

5. Standpunt Silvercrest

5.1 Aangaande de betrokken dienst en de motieven voor het neerleggen van de klacht

5.1.1 Betreffende de dienst

De PhoneTonedienst werkt met betaalnummers: 070 77 77 77 en sedert 1 augustus 2012 het in het geding zijnde 070 777 000-nummer voor oproepen vanuit mobiele netwerken. De klant kan dit nummer gebruiken iedere keer dat hij internationaal wil telefoneren, zonder dat er een contract hoeft te worden getekend, zonder abonnement maar mét een vast tarief.

Volgens de FAQ op de website www.phonetone.be kan men met PhoneTone tot 85% besparen ten opzichte van de standaardtarieven van Belgacom en andere mobiele operatoren op internationale telefoontjes.

Concreet werkt de dienst als volgt:

1. De klant dient 070 / 777 777 in te toetsen op het vaste telefoontoestel of 070 / 777 000 op het mobiele telefoontoestel.
2. Hij moet vervolgens wachten op de 'toon' en dan het internationale nummer (startend met '00' en de landencode) ingeven waarnaar hij wil bellen.
3. De klant kan eventueel afsluiten met #.
4. Na een paar seconden krijgt de klant verbinding met het gekozen internationale nummer tegen het 070-tarief.

Volgens Silvercrest biedt de Phonetonedienst op deze manier al circa 15 jaar vaste en mobiele gebruikers in België zeer voordelige tarieven aan om naar het buitenland te bellen.

5.1.2 Aangaande de motieven van Base voor het neerleggen van een klacht

Volgens Silvercrest is Base erop uit om een concurrent uit de markt te werken. Eerder zou BASE gepoogd hebben om deze nummers te blokkeren. Nu meent Silvercrest dat de klacht-actie van Base erop gericht is om een "alternatieve telecom-aanbieder" aan te klagen in een pest-campagne.

Silvercrest stelt dat de tarieven van Phonetone voor met name mobiele klanten vele malen beter zijn dan die van BASE. Silvercrest geeft daarvan voorbeelden in zijn brief van 21 november 2013. Silvercrest vindt in eerste instantie dan ook dat de klacht niet in behandeling genomen moet worden.

In haar repliek op het verslag van het secretariaat stelt Silvercrest daarenboven dat er nog geen enkele klacht van een eindgebruiker geweest is en dat Base geen enkel bewijs van een [billshock]. Silvercrest vraagt dan ook om de klacht in zijn geheel af te wijzen vanwege niet integere motieven, met name tergend en roekeloos gedrag.

5.2 Verweer ten aanzien van de verweten inbreuken

5.2.1 Betreffende artikel 9 van de Ethische Code

Volgens Silvercrest klopt het niet dat er spam verstuurd wordt. De sms'en die verstuurd werden, werden immers enkel naar bestaande klanten van de Phonetone-dienst gestuurd. Silvercrest verwijst daarvoor naar de tekst van het sms-bericht in het stuk van BASE.

Bovendien werpt Silvercrest op dat er geen betaalnummers werden gebruikt om de sms'en te sturen en dat in de sms een verwijzing naar de website phonetone.be staat. Als de eindgebruiker daarop klikt wordt hij naar de website geleid, waarin o.a in de FAQ (Frequently Asked Questions) nr. 8 staat dat de klant door gebruik te maken van de Phonetone-dienst toestemming geeft om informatieberichten (via sms, mail, telefoon, enz.) te ontvangen in verband met deze dienstverlening.

5.2.2 Betreffende artikel 20 en 22 van de Ethische Code

In het algemeen werpt Silvercrest op dat haar klanten op de hoogte zijn van de tarieven doordat zij een factuur krijgen van hun operatoren met daarop het totaalbedrag voor het bellen naar het 070-nummer van PhoneTone. De klanten worden dus verondersteld de tarieven te kennen.

Silvercrest argumenteert vervolgens dat de tarieven voor mobiele oproepen wel goed werden aangegeven nl. op verschillende wijzen:

- a. Aan de onderkant van de homepage van PhoneTone (niet afgedrukt in de stukken van de klager) staat nog volgende uitleg bij het "sterretje" dat geplaatst is bij de prijs € 0.12 per minuut: "*Genoemde prijzen zijn vanaf en excl.BTW.*"
- b. In de FAQ 7 van de website wordt "(24 ct/min)" vermeld na het 070 777 000-nummer dat mobiele gebruikers moeten bellen.
- c. Er verschijnt ook een prijsopgave wanneer men op de homepage het land ingeeft waarheen men wil bellen. Silvercrest legt voorbeelden van een dergelijke mededeling voor.
- d. Silvercrest haalt aan een speciale webpagina te hebben, waarop automatisch mobiele toestellen van het type smartphone de prijs vermeld krijgen.
- e. Tot slot beweert Silvercrest in haar repliek op het verslag van het secretariaat de vrijheid te hebben genomen om de in het taalgebruik gebruikelijke termen van cent en eurocent toe te passen omdat het hier kleine prijzen betreft. Ze verwijst ook naar de gebruiken van de Europese Bank en de Europese Commissie.

Ter zitting verdedigt Silvercrest zich ook door te stellen dat het niet wist dat het vermelden van tarieven excl. BTW niet toegelaten was. Sommige klanten van Phone Tone (bijv. ambassades) kunnen de BTW aftrekken en dus effectief het tarief exclusief BTW betalen.

6. Advies van het secretariaat

6.1 Aangaande de betrokken dienst en de motieven voor het neerleggen van de klacht

De (uitvoerings)bepalingen die de praktische werking van en de procedure voor de Ethische Commissie regelen staan het secretariaat van de Ethische Commissie niet toe om een klacht ingediend door een operator die voldoet aan de vormvoorwaarden niet in aanmerking te nemen.

Daar het secretariaat van de Ethische Commissie geen opportuniteitsoordeel kan maken betreffende ingediende klachten, kan niet ingegaan worden op de vraag van Silvercrest.

6.2 Aangaande de verweten inbreuken

6.2.1 Betreffende artikel 9 van de Ethische Code

Artikel 9 van de Ethische Code kan enkel geschonden zijn, indien een betaalnummer werd gebruikt voor het voeren van ongevraagde reclame (zie ook beslissing nr. D-2011-10 Paratel t. Telefuture).

Uit het stuk met printscreen/kopie van de SMS met reclame voor PhoneTone kan niet afgeleid worden dat er een betaalnummer werd gebruikt voor deze reclame.

Behoudens aanvullend bewijs te leveren door de klager, adviseert het secretariaat dan ook dit deel van de klacht van BASE ongegrond te verklaren.

6.2.2 Betreffende artikel 20 en 22 van de Ethische Code

De klacht van BASE was vooral dat er op de website van de dienst geen of foute tarieven voor het bellen vanaf mobiele telefoons werden vermeld. Globaal genomen is het secretariaat van oordeel dat er wel tarieven voor het bellen vanaf mobiele telefoons op de website van PhoneTone staan, maar dat het gaat om foute tarieven in die zin dat ze op verschillende vlakken niet vermeld worden overeenkomstig de hierboven aangehaalde artikelen van de Ethische Code:

- 1) De vermelde tarieven mogen geen "vanaf tarieven" zijn. Overeenkomstig artikel 20, eerste lid, Ethische Code moet het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische communicatie daadwerkelijk toegepast wordt op een nationale oproep naar de betrokken betalende dienst vermeld worden, zodat niemand die vanuit België een oproep pleegt naar het 070 777 000-nummer voor verrassingen komt te staan.
- 2) De tarieven mogen niet exclusief BTW worden vermeld. Zoniet vermeldt men geen eindgebruikerstarief, zoals gedefinieerd in artikel 1,2° van de Ethische Code, en schendt men eveneens artikel 20, eerste lid van de Ethische Code.
- 3) Een verwijzing naar een tarief onderaan een pagina aan de hand van een "sterretje" of asterisk is uit den boze. Dit gaat in tegen artikel 22, tweede lid, van de Ethische Code.
- 4) De tariefaanduiding "ct/min" is eveneens uit den boze. "Ct" is een niet toegelaten afkorting en de tariefeenheid dient euro te zijn, niet eurocent (schending van artikel 20, tweede lid van de Ethische Code).

Af en toe (bijvoorbeeld in sommige FAQ's of in de SMS waarover BASE klaagt) staat er geen tariefmelding in de onmiddellijke nabijheid van het nummer. Dat de klant op de website c.q. een ander deel van de website het tarief zou kunnen achterhalen is niet voldoende om tegemoet te komen aan de vereisten van de artikelen 20 en 22 van de Ethische Code. De eindgebruiker dient geen actieve stappen te ondernemen (zoals opzoekingen op een website) om het tarief dat toepasselijk zal zijn op zijn oproep te kennen.

6.2.3 Conclusie

Het secretariaat adviseert de Ethische Commissie dan ook om de in de klacht verweten inbreuk op artikel 9 van de Ethische Code ongegrond te verklaren en de inbreuken op artikel 20 en 22, gelezen in samenhang met artikel 1,2° van de Ethische Code te weerhouden.

6.3 Aangaande de ernst van de overtreding

Ook al zijn de tariefmeldingen op de website www.phonetone.be door de inbreuken op de Ethische Code een onderschatting van de tarieven die doorgaans op de facturen van de mobiele operatoren aan hun abonnees zullen verschijnen, toch acht het secretariaat het aannemelijk dat de PhoneTone-dienst niet veel bill shocks en klachten van de gebruikers veroorzaakt. De dienst wordt immers quasi uitsluitend gebruikt door personen die naar het buitenland (in het bijzonder landen buiten de Europese Unie) willen bellen aan één vast tarief.

Dat vast tarief van maximaal 0,30 € per minuut (zie artikel 48 van het KB Nummering) is doorgaans minder dan het tarief dat abonnees meestal moeten betalen voor hun oproepen vanaf GSM naar het buitenland (in het bijzonder bestemmingen zoals Zuid-Afrika, India, enzovoort).

In die omstandigheden is het volgens het secretariaat gerechtvaardigd om de inbreuken te beschouwen als een inbreuken van gemiddelde ernst.

6.4 Aangaande het opzettelijk karakter

De vermeldingen op de website getuigen van een neiging tot het minimaliseren (en soms verstoppen) van de toepasselijke tarieven. Toch vindt het secretariaat in het thans voorliggende dossier geen overtuigende elementen die wijzen op een opzet in hoofde van Silvercrest om de regels van de Ethische Code te overtreden.

De regels van de Ethische Code zijn op het vlak van tariefmelding bijzonder duidelijk. Een bedrijf als Silvercrest die zijn businesscase uitbouwt aan de hand van Belgische 070-betalnummers behoort op de hoogte te zijn van deze regels. De objectieve vaststellingen in dit dossier tonen het tegendeel aan.

Het secretariaat besluit dan ook dat Silvercrest bijzonder onzorgvuldig is geweest.

6.5 Aangaande de sanctie

De inbreuken op artikel 20 en 22 zijn volgens het secretariaat niet te beschouwen als herhaalde inbreuken, gezien de inbreuken nog niet eerder werden vastgesteld in een eindbeslissing van de Ethische Commissie.

Gezien de aannemelijkheid van weinig klachten en bill shocks is er, volgens het secretariaat ook geen grond om de inbreuken aan te merken als zwaar.

6.6 Conclusie

Gelet op het voorgaande stelt het secretariaat voor dat de Ethische Commissie de inbreuken kwalificeert als inbreuken van gemiddelde ernst, waarvan niet bewezen is dat ze opzettelijk werden gepleegd. Het secretariaat beschouwt de inbreuken niet als herhaaldelijk noch als zwaar.

7. **Oordeel Ethische Commissie**

7.1 Aangaande de betrokken dienst en de motieven voor het neerleggen van de klacht

De Ethische Commissie is de controle instantie die specifiek toeziet op het correct gebruik van 090x en 070-nummers en betalende sms'en en mms'en. De Ethische Commissie is volgens artikel 134 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bevoegd om zich uit te spreken over de inbreuken op de Ethische Code. Zij gaat niet over tot de beoordeling van de motieven van deze of gene klager om een klacht in te dienen bij de Ethische Commissie. Een klacht ingediend door een operator die voldoet aan de vormvoorwaarden moet derhalve in aanmerking worden genomen.

Het behoort evenwel niet tot haar bevoegdheid een uitspraak te doen over de opportuniteit van de betrokken dienst.

7.2 Aangaande de verweten inbreuken

7.2.1 Betreffende artikel 9 van de Ethische Code

Artikel 9 van de Ethische Code bepaalt dat het verboden is een betaalnummer te gebruiken voor het voeren van ongevraagde reclame of enige andere ongewenste commerciële handeling.

De Ethische Commissie is van mening dat uit het bewijsstuk van Base niet kan afgeleid worden dat er een betaalnummer werd gebruikt voor deze reclame en verklaart dit deel van de klacht ongegrond.

7.2.2 Betreffende artikel 20 en 22 van de Ethische Code

De artikelen 20 en 22 van de Ethische Code handelen over het niet of foutief vermelden van het correcte eindgebruikerstarief.

De Ethische Commissie is van oordeel dat er tarieven voor het bellen vanaf mobiele telefoons op de website van PhoneTone staan, maar dat het gaat om foute tarieven in die zin dat ze op verschillende vlakken niet vermeld worden overeenkomstig de voorwaarden uit de Ethische Code. De Ethische Commissie herinnert eraan dat:

- 1) De vermelde tarieven mogen geen "vanaf tarieven" zijn. In casu moet het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische communicatie daadwerkelijk toegepast wordt op een nationale oproep naar de betrokken betalende dienst vermeld worden (schending art. 20, 1° lid Ethische Code)
- 2) De tarieven mogen niet exclusief BTW worden vermeld (schending art. 20, 1° lid Ethische Code), zoniet vermeldt men geen eindgebruikerstarief zoals gedefinieerd in artikel 1, 2° Ethische Code.

- 3) Een verwijzing naar een tarief onderaan een pagina aan de hand van een "sterretje" of asterisk is niet conform de Ethische Code (art. 22, 2° lid Ethische Code).
- 4) De tariefaanduiding "ct/min" is eveneens uit den boze. "Ct" is een niet toegelaten afkorting en de tariefeenheid dient euro te zijn, niet eurocent (art. 22, 2° lid Ethische Code).
- 5) De tariefvermelding moet in de onmiddellijke nabijheid van het nummer staan. Het mag niet aan de klant zijn om actieve stappen te ondernemen (zoals opzoeken op een website) om het tarief dat toepasselijk zal zijn op zijn oproep te kennen (artt. 20 en 22 Ethische Code).

De Ethische Commissie is dan ook van mening dat Silvercrest een inbreuk beging op artikel 20 en 22, gelezen in samenhang met artikel 1,2° van de Ethische Code.

7.3 Aangaande de ernst van de overtreding

Alhoewel de Ethische Commissie de inbreuken op artikelen 20 en 22 heeft weerhouden en bewezen acht, acht zij het aannemelijk dat gebruikers van deze dienst niet vaak geconfronteerd worden met een bill shock. De Ethische Commissie heeft begrip voor het argument van Silvercrest dat er op heden geen klachten geweest zijn van eindgebruikers. Het vast tarief van het betalend nummer (0,30 € per minuut) is doorgaans minder dan het tarief dat abonnees meestal moeten betalen voor hun oproepen vanaf GSM naar het buitenland.

De Ethische Commissie beschouwt de inbreuken dan ook als niet ernstig.

7.4 Aangaande het opzettelijk karakter

Hoewel er in dit dossier geen overtuigende elementen voorliggen die een opzet in hoofde van Silvercrest bewijzen is de Ethische Commissie er van overtuigd dat de vermeldingen op de website getuigen van een neiging tot het minimaliseren (en soms verstoppen) van de toepasselijke tarieven.

De regels van de Ethische Code zijn op het vlak van tariefmelding bijzonder duidelijk. Een bedrijf als Silvercrest die zijn businesscase uitbouwt aan de hand van Belgische 070-betalnummers behoort op de hoogte te zijn van deze regels. De objectieve vaststellingen in dit dossier tonen het tegendeel aan.

De Ethische Commissie besluit dan ook dat Silvercrest bijzonder onzorgvuldig is geweest.

7.5 Aangaande de sanctie

De inbreuken op artikel 20 en 22 zijn volgens de Ethische Commissie niet te beschouwen als herhaalde inbreuken, gezien de inbreuken nog niet eerder werden vastgesteld in een eindbeslissing van de Ethische Commissie.

Gezien de aannemelijkheid van weinig klachten en bill shocks is er, volgens de Ethische Commissie ook geen grond om de inbreuken aan te merken als zwaar.

7.6 Conclusie

De Ethische Commissie verklaart de in de klacht verweten inbreuk op artikel 9 van de Ethische Code ongegrond doch acht de inbreuken op artikel 20 en 22, gelezen in samenhang met artikel 1,2° van de Ethische Code bewezen.

De Ethische Commissie kwalificeert deze inbreuken vervolgens, en gelet op bovenstaande, als inbreuken van geringe ernst, waarvan niet bewezen werd dat ze opzettelijk werden gepleegd.

DE Ethische commissie beschouwt de inbreuken ten slotte als niet herhaaldelijk en niet zwaar.

8. Overige bedingen van de beslissing

8.1 Kosten voor de behandeling van het dossier

Overeenkomstig artikel 1, § 1, juncto artikel 4, § 1 en 2, van het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie bedragen de kosten voor de behandeling van dit dossier 816 euro.

8.2 Verplichting inzake terugbetaling

Artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt:

“Wanneer de Ethische Commissie voor de telecommunicatie of een van haar kamers een effectieve sanctie uitspreekt, betaalt de overtreder aan de benadeelde of benadeelden, via de betrokken operatoren en binnen dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de uitspraak, het bedrag dat van de benadeelde of benadeelden verkregen werd ten gevolge van de vastgestelde inbreuk.”

Aangezien er zich in deze zaak geen eindgebruikers gemeld hebben is dit artikel niet van toepassing.

8.3 Kennisgeving aan andere betrokken partijen

Artikel 134, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt:

“De Ethische Code voor de telecommunicatie stelt eveneens de nadere regels vast volgens dewelke de operatoren hun medewerking verlenen [...] aan de uitvoering van de beslissingen van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie.”

De titularis van het nummer 070 777 000, zijnde volgens opzoeking op de website www.1299.be, 3StarsNet, kan worden gekwalificeerd als "betrokken partij" aangezien zij het betaalnummer toewijst aan Silvercrest en betrokken is bij het beheer van de financiële stromen tussen de partijen die samenwerken om een betalende dienst te verstrekken via een elektronischcommunicatienetwerk.

De beslissing van de Ethische Commissie moet hen dus via aangetekende brief worden toegezonden krachtens artikel 32, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken.

9. Beslissing

De Ethische Commissie voor de telecommunicatie,

- na Silvercrest en Base te hebben gehoord op 21 februari 2014,
- na kennis te hebben genomen van het dossier,
- na overleg over en beoordeling van de zaak op 21 februari 2014,

1. stelt vast dat Silvercrest b.v. inbreuken heeft gepleegd op artikel 20 en 22 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie;
2. legt om die reden en conform artikel 134, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, een boete op aan Silvercrest b.v. van een bedrag van **500 euro**;
3. stelt overeenkomstig het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie de kosten voor de behandeling van dit dossier vast op 816 euro;
4. **beveelt dat het bedrag van de boete betaald wordt binnen 30 dagen na de ontvangst** van deze beslissing via overschrijving **op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC : PCHQBEBB** op naam van de FOD Economie - Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Boete aan de Ethische Commissie", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld;
5. **beveelt dat het bedrag van de kosten voor de behandeling van dit dossier betaald wordt binnen 30 dagen na de ontvangst** van deze beslissing via overschrijving **op het rekeningnummer met IBAN-code: BE05 6791 6701 2475 - BIC : PCHQBEBB** op naam van het BIPT, Koning Albert II-laan 35, B – 1030 BRUSSEL, met als mededeling "Dossierkosten aan het BIPT", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld,
6. gelast het secretariaat om een kopie van de definitieve beslissing, waaruit alle vertrouwelijke vermeldingen verwijderd zijn, te richten aan de volgende betrokken partijen:
 - 3StarsNet N.V. - Gulledele 92 - 1200 Brussel

10. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig de wet van 6 juli 2005 betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie, kan hoger beroep worden ingesteld tegen deze beslissing bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid, die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van de beslissing of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van de beslissing of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van de beslissing. Het hoger beroep wordt gericht tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister bevoegd voor Telecommunicatie, en in voorkomend geval tegen de andere partijen in deze procedure ten aanzien van wie een uitspraak ten gronde werd gedaan.

Het hoger beroep wordt, conform artikel 1056 van het gerechtelijk wetboek, ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie

wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

11. Publicatie

Deze beslissing waaruit alle vertrouwelijke vermeldingen verwijderd zijn, zal overeenkomstig artikel 32, § 3, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken gepubliceerd worden door het secretariaat op de website van de Ethische Commissie: www.telethicom.be. Het secretariaat publiceert op deze website eveneens een vertaling in het Frans van de beslissing.

Gedaan te Brussel, op 16 oktober 2015,

Voor de Ethische Commissie voor de telecommunicatie

Emmanuel Pieters
Voorzitter