

**Ethische Commissie
voor de telecommunicatie**

vrije vertaling

Ellipse Building - Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 BRUSSEL

Beslissing nr. D-2014-14

inzake

De heer Y. VERSTRAETE

1. Voorwerp

Deze beslissing betreft het dossier nr. D-2014-14.

Daarin spreekt de Ethische Commissie voor de telecommunicatie zich uit over een dossier ingesteld ten laste van dhr. Y. VERSTRAETE, betreffende feiten die het voorwerp uitmaken van de klacht hieronder.

2. Feiten en procedurele voorgaanden

2.1. De klacht van 23 juli 2014 van BASE Company NV

BASE Company NV geeft een klacht door die het ontving van een eindgebruiker over de diensten aangeboden via de nummers 3201-3601.

Deze nummers worden gebruikt door de website <http://crystal-habbo.free-h.net/> en betreffen de aankoop van “jetons” die toegankelijk zijn voor minderjarigen.

BASE heeft contact opgenomen met de firma HiMedia, de “connectivity provider”, om de identiteit van de dienstverlener te achterhalen, namelijk Y. VERSTRAETE.

BASE heeft zich voorgedaan als een kind (minderjarige) en heeft geen moeilijkheden ondervonden om aankopen voor 3 EUR/sms (SC 3601) te doen, probleemloos via het nummer 3601.

Naast het voorgaande stelt BASE vast dat:

- de twee korte nummers werden getest en voor beide nummers een code werd ontvangen. Bij het invoeren van de codes werd een negatief resultaat behaald (de codes werden als “incorrect” beschouwd)
- de diensten uitdrukkelijk worden aangeboden aan minderjarigen, zoals uitdrukkelijk vermeld in de algemene voorwaarden
- de vragen of klachten enkel via het formulier Contact Center (“Uw tickets”) kunnen worden ingediend. De enige bevestiging plaatsvindt op het moment dat het formulier wordt verzonden, met als laatste zin “... uw tickets worden behandeld... of niet (smiley)”
- het betaalnummer 0907/47759 niet meer in gebruik was op het ogenblik dat BASE stappen ondernam.

2.2. De nota van het secretariaat ter vervollediging van het dossier

De klacht van 23 juli 2014 van BASE Company NV (hierna “BASE”) waarvan sprake hierboven, werd doorgestuurd naar dhr. Yann Verstraete via aangetekende brief met ontvangstbevestiging op 11 augustus 2015, vergezeld van een nota van het secretariaat van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie van 29 juni 2015.

In die nota heeft het secretariaat van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie de aandacht van de heer Y. VERSTRAETE gevestigd op zijn eerste analyse betreffende een eventuele overtreding van de artikelen 15, 16, 26, 53, 54 en 55 van de Ethische Code.

De aangetekende brief werd teruggestuurd naar het secretariaat.

Het secretariaat heeft zijn verslag opgesteld op 15 februari 2016.

Via aangetekende brief met ontvangstbevestiging heeft de Ethische Commissie dat verslag van het secretariaat van de Ethische Commissie bezorgd aan Y. VERSTRAETE, heeft ze deze laatste verzocht om zijn verweer te versturen naar het secretariaat binnen een termijn van dertig kalenderdagen en heeft ze hem uitgenodigd om aanwezig te zijn tijdens de hoorzitting van de Commissie op 25 maart, tijdens welke hij zich desgevallend zou kunnen laten vertegenwoordigen door een raadsman, of enige andere persoon die hiertoe naar behoren is gemachtigd, om hem te verdedigen.

Ook deze aangetekende brief werd teruggestuurd naar het secretariaat.

De Ethische Commissie heeft geen enkele repliek ontvangen.

Tijdens de hoorzitting van 25 maart 2016 is Y. VERSTRAETE niet verschenen noch heeft hij zich laten vertegenwoordigen.

De Ethische Commissie heeft over dit dossier beraadslaagd tijdens de zitting van 25 maart 2016.

3. Ten laste gelegde inbreuk(en)

De heer Yann VERSTRAETE wordt de overtreding van de volgende artikelen van de Ethische Code ten laste gelegd:

- Artikel 15: dit artikel stelt dat "Iedere persoon die een betalende dienst aanbiedt beschikt over een klantendienst, of zorgt ervoor dat een klantendienst beschikbaar is, waarop iedere eindgebruiker de nodige informatie kan verkrijgen over de aangeboden dienst. De klantendienst die aldus verstrekt wordt is behoorlijk bemand en uitgerust en geeft de eindgebruiker via een nationaal telefoonnummer, waarvan de gesprekskosten per minuut niet hoger zijn dan deze voor een oproep naar een geografisch nummer, de mogelijkheid om effectief te spreken met een fysieke persoon. Indien de klantendienst niet bereikbaar is buiten de kantooruren, wordt er aan de eindgebruiker de mogelijkheid geboden om zijn vraag in te spreken op een antwoordapparaat en wordt die vraag de volgende werkdag behandeld door de klantendienst die de persoon die de betalende dienst aanbiedt, heeft opgericht."
- Artikel 16: dit artikel bepaalt het volgende: "De personen bedoeld in artikel 134, § 2, derde lid, van de wet publiceren de gedragscode(s) die zij onderschreven hebben op hun website. Op de plaats waar de in het eerste lid bedoelde personen de in het vorige lid bedoelde informatie publiceren op hun website, publiceren zij ook het huidige besluit of een link naar het huidige besluit, evenals duidelijke, correcte, volledige en ondubbelzinnige informatie over de beroepsmogelijkheden tegen het gebruik en/of de aanrekening van

betaalnummers. De persoon bedoeld in artikel 134, § 2, derde lid, van de wet verstrekt aan alle personen die hierom verzoeken kosteloos en op schrift of op een andere duurzame drager de gedragscode(s) die zij onderschreven hebben en/of het huidige besluit.”

- Artikel 26: dit artikel luidt: “Alle reclame met betrekking tot een betalende dienst vermeldt ondubbelzinnig het nummer van de lijnen die toegang verschaffen tot voormelde dienst, ongeacht of het nummer van de lijn die toegang verleent tot de dienst manueel wordt gevormd door de eindgebruiker of automatisch door zijn modem of door eender welk ander technisch middel. Het is verboden het geheel gevormd door de dienstidentiteit 70 of 9, gevolgd door de twee cijfers zoals bepaald in artikel 50 van het KB Nummering, voorafgegaan door een eventuele prefix, op enige wijze te splitsen wanneer het, mondeling of op geschreven wijze, vermeld wordt. In alle reclame die niet enkel op mondelinge wijze verricht wordt, is het verplicht het geheel bedoeld in het tweede lid van de rest van het nummer te scheiden door een spatie, een streepje of gelijk welk ander leesteken.”
- Artikel 53 bepaalt het volgende: "Betalende diensten bestemd voor minderjarigen mogen niet gericht zijn op minderjarigen jonger dan 12 jaar." In geen geval mag reclame voor betalende diensten bestemd voor minderjarigen rechtstreeks of onrechtstreeks worden bezorgd aan minderjarigen jonger dan 12 jaar. Betalende diensten bestemd voor minderjarigen en reclame voor dergelijke diensten mogen slechts gericht worden tot minderjarigen van 12 jaar of ouder, indien het product of de dienst dat of die het voorwerp uitmaakt van de betalende dienst voornamelijk voor minderjarigen van belang kan zijn en er redelijkerwijs kan worden verwacht dat de minderjarige die dienst of dat product zelf kan betalen.”
- Artikel 54 bepaalt het volgende: “Iedere reclame voor een betalende dienst bestemd voor minderjarigen vermeldt leesbaar en goed zichtbaar en/of op een duidelijk verstaanbare manier dat, indien de eindgebruiker minderjarig is, hij de toestemming van de persoon die het ouderlijk gezag uitoefent dient te vragen.”
- Artikel 55: dit luidt: “De betalende diensten bestemd voor minderjarigen worden aangeboden via betaalnummers waarvan de prijs per minuut lager is dan of gelijk is aan 50 eurocent per minuut of waarvan de prijs per oproep lager is dan of gelijk is aan 1 euro of waarvan het eindgebruikerstarief, bedoeld in artikel 71, § 6, van het KB Nummering, lager is dan of gelijk is aan 1 euro.”

4. Standpunt van het secretariaat

4.1. Advies van het secretariaat over de feiten en overtredingen die worden verweten in de klacht

In zijn verslag van 15 februari 2016 beveelt het secretariaat de Ethische Commissie aan om de inbreuken op de voormelde bepalingen in overweging te nemen, op grond van de ontvangen klacht in de mate die hieronder wordt vermeld.

Artikel 15

- Wat betreft de overtreding: Het secretariaat raadt aan om de overtreding op artikel 15 van de Ethische Code aan te nemen aangezien de klacht voldoende bewijst, zonder te worden weerlegd door de vermoede overtreder, dat er geen enkele klantendienst conform artikel 15 wordt verzorgd voor de problemen in verband met de aankoop van deze jetons. Uitzonderd een invulformulier dat tot niks leidt, kunnen we inderdaad niet spreken van enig contact met een personeelslid via een telefoonnummer.
- Wat betreft de ernst: De overtreding op artikel 15 is van matige ernst. Het aanbieden van betalende diensten via Belgische nummers houdt in dat een klantendienst wordt opgezet die conform artikel 15 van de Ethische Code is. Een gebrek daaraan verzwakt de positie van de gebruiker die dan niet de vragen kan stellen die hij wenst te stellen zonder zich zorgen te moeten maken over de kosten van die oproep. Dat gebrek aan informatie verzwakt de gebruiker des te meer aangezien de code die wordt verstrekt niet-functioneel is en dus niet kan worden betwist. Niets rechtvaardigt een dergelijke praktijk.
- Wat betreft het herhaalde karakter: De overtredingen waarvan sprake in de klacht kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.
- Wat betreft het opzettelijke karakter: Het secretariaat stelt voor om deze overtreding als opzettelijk te beschouwen, aangezien het gebrek aan klantendienst niet het resultaat was van een onbewuste fout maar getuigt van de specifieke bedoeling om er geen aan te bieden.

Artikel 16

- Wat betreft de overtreding: Het secretariaat beveelt aan om de overtreding op artikel 16 van de Ethische Code aan te nemen, in die zin dat de betwiste site geen enkele gedragscode publiceert, noch enige verwijzing naar de Ethische Code. Er werd geen enkele informatie over de beroepsmogelijkhedeninzake de facturering gepubliceerd.
- Wat betreft de ernst: De overtreding op artikel 16 is een lichte overtreding, aangezien het gebrek aan gedragscode wordt gecompenseerd door de bescherming die de Ethische Code biedt.
- Wat betreft het herhaalde karakter: De overtredingen waarvan sprake in de klacht kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.
- Wat betreft het opzettelijke karakter: Het secretariaat stelt voor om deze overtreding als niet-opzettelijk te beschouwen aangezien, rekening houdend met de elementen in het dossier, niet kan bewezen worden dat een specifiek opzet gepaard gaat met de miskennis van dit artikel.

Artikel 26

- Wat betreft de overtreding: Het secretariaat beveelt aan om de overtreding op artikel 26 van de Ethische Code aan te nemen in die zin dat het nummer om zijn "code" te krijgen het nummer "090 474 759" is, met een splitsing van "het

geheel gevormd door de dienstidentiteit 70 of 9, gevolgd door de twee cijfers zoals bepaald in artikel 50 van het KB Nummering, voorafgegaan door een eventuele prefix, ..., mondeling of op geschreven wijze”.

- Wat betreft de ernst: De overtreding op artikel 26 van de Ethische Code is een zware overtreding. Door deze regel betreffende de presentatie van de betaalnummers te overtreden, wordt de gebruiker misleid over de betalende aard van het gebelde nummer. Deze overtreding heeft als gevolg dat de consument ertoe wordt aangezet om een nummer te bellen dat hij niet zou hebben gebeld indien de splitsing tussen het “prefix” en de rest van het nummer goed was gehanteerd en het duidelijk was dat het een betaalnummer betrof.
- Wat betreft het herhaalde karakter: De overtredingen waarvan sprake in de klacht kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.
- Wat betreft het opzettelijke karakter: Het secretariaat stelt voor om deze overtreding als opzettelijk te beschouwen, aangezien de voorgestelde dienst de neiging heeft om te verhullen dat gebruik wordt gemaakt van een betaalnummer, door het nummer in een andere vorm uit te splitsen dan voorgeschreven, wat getuigt van een bijzondere frauduleuze intentie.

Artikel 53

- Wat betreft de overtreding: Het secretariaat beveelt aan om de overtreding op artikel 53 van de Ethische Code aan te nemen aangezien de voorgestelde dienst toegankelijk is voor kinderen jonger dan 12 jaar en dat reclame in die zin wordt gemaakt via de algemene voorwaarden waarvan de inleiding luidt dat: *"De toegang tot de site en de aangeboden diensten is voorbehouden voor personen ouder dan 10 jaar"* (vrij vertaald).
- Wat betreft de ernst: De inbreuk op artikel 53 is van nature een ernstige inbreuk aangezien ze de bescherming van minderjarigen treft, a fortiori minderjarigen van jonger dan 12 jaar. De Ethische Code wil dat minderjarigen jonger dan 12 jaar in geen geval klanten zijn van betaaldiensten via elektronische-communicatienetwerken gezien hun gebrek aan ervaring en vermogen om geld te beheren en vermogensrechtelijke keuzes te maken.
- Wat betreft het herhaalde karakter: De overtredingen waarvan sprake in de klacht kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.
- Wat betreft het opzettelijke karakter: Het secretariaat stelt voor om deze overtreding als opzettelijk te beschouwen. De toestemming en officiële bekrachtiging via de algemene voorwaarden van het gebruik van de dienst door minderjarigen van “ouder dan 10 jaar”, getuigt niet alleen van een strafbare miskennis van de Ethische Code en de leeftijdsgrenzen maar ook van een bijzondere bedoeling om op een publiek te mikken dat nog beperkter is qua leeftijd en rede, wat onder de noemer van bedrog valt.

Artikel 54

- Wat betreft de overtreding: Het secretariaat beveelt aan om de overtreding van artikel 54 van de Ethische Code aan te nemen. De vermelding dat de minderjarige de toestemming moet vragen van een persoon met ouderlijk gezag, is niet op leesbare en duidelijk verstaanbare wijze weergegeven aangezien deze indicatie in kleine lettertjes is opgenomen in de algemene gebruiksvoorwaarden toegankelijk via de “disclaimer”-pagina.
- Wat betreft de ernst: De inbreuk op artikel 54 is van nature een ernstige inbreuk aangezien ze de bescherming van minderjarigen treft, a fortiori minderjarigen van jonger dan 12 jaar. De Ethische Code wil dat minderjarigen jonger dan 12 jaar in geen geval klanten zijn van betaaldiensten via elektronische-communicatienetwerken gezien hun gebrek aan ervaring en vermogen om geld te beheren en vermogensrechtelijke keuzes te maken.
- Wat betreft het herhaalde karakter: De overtredingen waarvan sprake in de klacht kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.
- Wat betreft het opzettelijke karakter: Het secretariaat stelt voor om deze overtreding te beschouwen als opzettelijk aangezien het feit van in de sectie “disclaimer” de algemene voorwaarden te verstoppen en dus ook de vermelding die van de minderjarige gebruiker eist de toestemming te vragen van de persoon met ouderlijk gezag, door de complexiteit van dat gedrag, getuigt van een bedoeling om voor de minderjarigen elke vorm van toezicht te verhullen en hen te misleiden.

Artikel 55

- Wat betreft de overtreding: Het secretariaat beveelt aan om de overtreding op artikel 55 van de Ethische Code aan te nemen aangezien de diensten in dit geval worden aangeboden via sms tegen de prijs van 3 euro per koppel van verzonden sms en ontvangen sms, wat meer is dan vereist door dit artikel.
- Wat betreft de ernst: De inbreuk op artikel 55 is van nature een ernstige inbreuk aangezien ze de bescherming van minderjarigen treft, a fortiori minderjarigen van jonger dan 12 jaar. De Ethische Code wil dat minderjarigen jonger dan 12 jaar in geen geval klanten zijn van betaaldiensten via elektronische-communicatienetwerken gezien hun gebrek aan ervaring en vermogen om geld te beheren en vermogensrechtelijke keuzes te maken.
- Wat betreft het herhaalde karakter: De overtredingen waarvan sprake in de klacht kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.
- Wat betreft het opzettelijke karakter: De miskennis van het artikel in kwestie vloeit, volgens het secretariaat, voort uit ten minste een uitgesproken verzuim van de reglementering. Het secretariaat is niet in staat om te bewijzen, rekening houdend met de elementen in het dossier, dat het artikel in kwestie opzettelijk niet werd nageleefd. Het secretariaat stelt dan ook voor om deze overtreding als niet-opzettelijk te beschouwen.

Over het algemeen wordt op basis van de informatie verstrekt door de klager, geen bijzondere financiële schade verweten.

*

Conclusie van het secretariaat

In het licht van het voorgaande, en op basis van de samengevoegde motieven en oordelen, stelt het secretariaat voor dat de Ethische Commissie de overtredingen van de artikelen 26, 53 en 54 van de Ethische Code als **ernstige, niet-herhaalde en opzettelijke overtredingen** beschouwt en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de ernstige aard van de inbreuk.

In het licht van het voorgaande, en op basis van de samengevoegde motieven en oordelen, stelt het secretariaat voor dat de Ethische Commissie de overtreding van artikel 55 van de Ethische Code kwalificeert als een **ernstige, niet-herhaalde en niet-opzettelijke overtreding** en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de ernstige aard van de inbreuk.

In het licht van het voorgaande, en op basis van de samengevoegde motieven en oordelen, stelt het secretariaat voor dat de Ethische Commissie de overtreding van artikel 15 van de Ethische Code kwalificeert als een **inbreuk van middelmatige ernst, die niet-herhaald en opzettelijk van aard is** en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de middelmatig ernstige aard van de inbreuk.

In het licht van het voorgaande, en op basis van de samengevoegde motieven en oordelen, stelt het secretariaat voor dat de Ethische Commissie de overtreding van artikel 16 van de Ethische Code kwalificeert als een **inbreuk van lichte ernst, die niet-herhaald en niet-opzettelijk van aard is** en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de lichte ernst van de inbreuk.

Artikel Ethische Code	Ernst van de inbreuk	Herhaaldelijk karakter van de inbreuk	Opzettelijk karakter van de inbreuk
15	MIDDELMATIG	NEEN	JA
16	LICHT	NEEN	NEEN
26	ERNSTIG	NEEN	JA
53	ERNSTIG	NEEN	JA
54	ERNSTIG	NEEN	JA
55	ERNSTIG	NEEN	NEEN

4.2. Advies van het secretariaat over de sanctie

Gelet op wat voorafgaat zijn de mogelijke sancties, conform artikel 134, § 3, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005:

- 1° een administratieve geldboete van 125 tot 250.000 euro;
- 2° een schorsing van de betrokken dienst tot één jaar;
- 3° de opheffing van de betrokken dienst of van het betrokken nummer;
- 4° het verbod om nieuwe diensten aan te bieden.

4.3. Advies van het secretariaat over de wijze van uitvoering

Om het rechtsherstel te bevorderen dat moet volgen op het sanctiebesluit van de Ethische Commissie overeenkomstig artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zou de Ethische Commissie, op advies van het secretariaat:

(1) kunnen bepalen of beschrijven welke bedragen ten onrechte zijn verkregen na de vastgestelde inbreuk en beschrijven onder welke voorwaarden ze moeten worden terugbetaald aan de verschillende benadeelden.

(2) het secretariaat ermee kunnen gelasten ook een kopie van de definitieve beslissing te richten aan de operatoren die betrokken waren bij de facturering van de oproepen naar de nummers waarover deze kwestie gaat.

1. de onterecht verkregen bedragen na de vastgestelde overtredingen bepalen en/of beschrijven

In beslissing nr. D-2012-24 inzake Spil Games (beslissing waarin ook een uitspraak werd gedaan over inbreuken op de artikelen 53 en 55), werd bepaald dat naar aanleiding van de niet-naleving van de artikelen van de Ethische Code voor de telecommunicatie waarop een inbreuk werd gepleegd, in het bijzonder artikel 53, alle bedragen die werden verkregen gedurende de maanden waarin de betrokken nummers in dienst waren, zouden moeten worden terugbetaald aan de verschillende getroffen personen.

2. het secretariaat ermee kunnen gelasten ook een kopie van de definitieve beslissing te richten aan de partijen die betrokken waren bij de facturering van de oproepen en/of de berichten naar en van de betrokken betaalnummers.

In dit geval zou het gaan om:

- de mobiele-netwerkoperatoren Proximus, Mobistar en Telenet, die nog geen partij zijn in deze zaak; Proximus moet ook worden ingelicht als operator die het nummer 0907 477 59 ter beschikking heeft gesteld van de connectivity provider HiMedia

5. Standpunt van Y. VERSTRAETE

Schriftelijk standpunt van Y. VERSTRAETE / Aanvullend verweer van Y. VERSTRAETE tijdens de hoorzitting

De brieven gericht aan dhr. Y. VERSTRAETE, per aangetekend schrijven met ontvangstbevestiging, zijn teruggekeerd naar de Ethische Commissie.

Dhr. Y. VERSTRAETE heeft geen enkel schriftelijk standpunt geformuleerd.

Hij was evenmin aanwezig tijdens de hoorzitting van de Ethische Commissie van 25 maart 2016 waarvoor hij was uitgenodigd per aangetekende brief met ontvangstbevestiging op 15 februari 2016:

De brief luidde als volgt:

« *Monsieur,*

En annexe, vous trouverez le rapport du Secrétariat sur le dossier ouvert suite à la plainte de Base Company S.A..

Vous avez la possibilité de déposer une réplique écrite à ce rapport.

Si vous optez pour cette possibilité, nous vous demandons de transmettre cette réplique au Secrétariat dans un délai de trente jours calendrier.

Votre défense concernant la plainte de Base Company ainsi que votre réplique au rapport seront abordées lors de l'audience du 25 Mars 2016 de la Commission d'éthique à 10 heures à l'adresse Ellipse Building - Bâtiment C - Boulevard Roi Albert II 35 à 1030 Bruxelles.

Lors de cette audience, vous pourrez commenter oralement votre point de vue. Conformément à l'article 11 de l'arrêté royal du 1^{er} avril 2007 relatif à la procédure et aux règles pratiques relatives au fonctionnement de la Commission d'éthique pour la fourniture de services payants via des réseaux de communications électroniques, vous pouvez vous faire représenter par un conseil ou par une autre personne dûment habilitée à cet effet. »

Vrije vertaling :

“Geachte heer,

Als bijlage vindt u het verslag van het secretariaat over het dossier dat werd geopend naar aanleiding van de klacht van BASE Company NV.

U kunt een schriftelijke repliek op dit verslag indienen.

Als u van die mogelijkheid gebruikmaakt, vragen wij u deze repliek over te zenden naar het secretariaat binnen een termijn van dertig kalenderdagen.

Uw verweer betreffende de klacht van BASE Company alsook uw repliek op het verslag zullen worden besproken tijdens de hoorzitting van de Ethische Commissie op 25 maart 2016 om 10 uur in het Ellipse Building - Gebouw C - Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Tijdens deze hoorzitting zult u uw standpunten mondeling kunnen toelichten. Conform artikel 11 van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken, mag u zich laten vertegenwoordigen door een raadsman of een andere persoon die daartoe naar behoren is gemachtigd.”

6. Beoordeling van de Ethische Commissie

De Ethische Commissie heeft beraadslaagd tijdens de zitting van 25 maart 2016 en heeft beslist om de voorstellen van het secretariaat te volgen voor de verschillende elementen die hierboven in punt 5 werden herhaald. Rekening houdend met het aantal vastgestelde overtredingen, de ernstige en opzettelijke aard van verscheidene daarvan, de verzwarende factor dat er minderjarigen zijn betrokken en de totale

afwezigheid van een klantendienst, opteert de Commissie voor het opleggen van een boete van 10.000 euro.

7. Overige bedingen van de beslissing

7.1. Kosten voor de behandeling van het dossier

Overeenkomstig artikel 1, § 1, van het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie bedragen de kosten voor de behandeling van dit dossier 861 euro.

7.2. Verplichting inzake terugbetaling

Artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie stelt:

“Wanneer de Ethische Commissie voor de telecommunicatie of een van haar kamers een effectieve sanctie uitspreekt, betaalt de overtreder aan de benadeelde of benadeelden, via de betrokken operatoren en binnen dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de uitspraak, het bedrag dat van de benadeelde of benadeelden verkregen werd ten gevolge van de vastgestelde inbreuk.”

Het rechtsherstel moet bestaan in de terugbetaling van alle getroffen personen.

7.3. Kennisgeving aan andere betrokken partijen

Artikel 134, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt:

“De Ethische Code voor de telecommunicatie stelt eveneens de nadere regels vast volgens dewelke de operatoren hun medewerking verlenen [...] aan de uitvoering van de beslissingen van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie.”

De mobiele-netwerkoperatoren Proximus, Mobistar en Telenet, die geen partijen zijn in deze zaak; Proximus als operator die het nummer 0907 477 59 ter beschikking heeft gesteld van de connectivity provider Hi-Media, en deze connectivity provider, Hi-Media, kunnen als “betrokken partij” worden gekwalificeerd rekening houdend met hun respectieve hoedanigheden.

De beslissing van de Ethische Commissie moet hem dus via aangetekende brief worden toegezonden krachtens artikel 32, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken.

8. Beslissing

De Ethische Commissie voor de telecommunicatie,

- na Y. VERSTRAETE te hebben uitgenodigd voor de hoorzitting van 25 maart 2016 waarvoor deze laatste zich niet heeft aangeboden;
- na kennis te hebben genomen van het dossier,
- na overleg over en beoordeling van de zaak op vrijdag 25 maart 2016,
- over de zaak beraadslaagd hebbende alsof Y. VERSTRAETE aanwezig was tijdens de hoorzitting (artikel 12 van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken).

1. stelt vast dat Y. VERSTRAETE de artikelen 15, 16, 26, 53, 54 en 55 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie heeft overtreden;
2. legt om die reden en conform artikel 134, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, een boete op aan Y. VERSTRAETE van een bedrag van 10.000 (tienduizend) euro;
3. stelt overeenkomstig het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie de kosten voor de behandeling van dit dossier vast op 861 euro;
4. **beveelt dat het bedrag van de boete binnen 30 dagen na de ontvangst** van deze beslissing betaald wordt via overschrijving **op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC: PCHQBEBB** in naam van de FOD Economie - Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Boete aan de Ethische Commissie", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld (D-2014-14);
5. **beveelt dat het bedrag van de kosten voor de behandeling van dit dossier binnen 30 dagen na de ontvangst** van deze beslissing betaald wordt via overschrijving **op het rekeningnummer met IBAN-code: BE05 6791 6701 2475 - BIC: PCHQBEBB** in naam van het BIPT, Koning Albert II-laan 35, B – 1030 BRUSSEL, met als mededeling "Dossierkosten bij het BIPT", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld.
6. kwalificeert alle, naar aanleiding van de vastgestelde overtredingen, verkregen bedragen vanwege de eindgebruikers, als bedragen die, naar aanleiding van de vastgestelde overtredingen en conform artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005, moeten worden terugbetaald aan deze eindgebruikers door Y. VERSTRAETE via de betrokken operator, binnen dertig dagen na de kennisgeving van deze beslissing;
7. gelast het secretariaat om een kopie van de definitieve beslissing waarin alle vertrouwelijke informatie is geschrapt, te bezorgen aan de volgende betrokken partijen:

- de mobiele-netwerkoperatoren Proximus, Mobistar en Telenet,
- Proximus als operator die het nummer 0907 477 59 ter beschikking heeft gesteld van de connectivity provider HiMedia
- de connectivity provider HiMedia

9. Beroepsmogelijkheden

Conform de wet van 6 juli 2005 betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie, hebt u de mogelijkheid om tegen deze beslissing beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van de beslissing of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van de beslissing. Het hoger beroep dient gericht te worden tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister bevoegd voor Telecommunicatie en desgevallend tegen de andere partijen betrokken bij deze procedure waartegen een uitspraak ten gronde werd gericht.

Conform artikel 1056 van het gerechtelijk wetboek wordt een hoger beroep ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

10. Publicatie

Deze beslissing zal, overeenkomstig artikel 32, § 3, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken, waarin alle vertrouwelijke informatie geschrapt is, gepubliceerd worden door het secretariaat op de website van de Ethische Commissie: www.telethicom.be. Het secretariaat publiceert op deze website eveneens een Nederlandse vertaling van de beslissing.

Gedaan te Brussel, op 2 februari 2018,
Voor de Ethische Commissie voor de telecommunicatie

Emmanuel Pieters
Voorzitter