

**Ethische Commissie
voor de telecommunicatie**

Ellipse Building - Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 BRUSSEL

Beslissing nr. D-2015-05

inzake

**HIPAY SAS registre de commerce et des sociétés français
390334225 en LEO&WOLF NV ondernemingsnummer BE
0860.382.872**

1. Voorwerp

In deze beslissing neemt de Ethische Commissie voor de telecommunicatie (verder de "Ethische Commissie") een tussenbeslissing in het dossier met nr. D-2015-05, dat aangelegd is na mogelijke inbreuken op de artikelen 32 en 34 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie (verder "Ethische Code") en door het secretariaat van de Ethische Commissie, per aangetekende brief met ontvangstmelding van 13 juli 2015 verzonden is naar de SAS naar Frans recht Allopass, dat SAS HIPAY (verder "HIPAY") geworden is, gevestigd in Frankrijk, te 75012 Parijs, Place du Colonel Bourgoin. De inbreuken hebben betrekking op de facturering van een betaaldienst voor berichten.

2. Feiten en procedurevoorgaanden

2.1. De Ethische Commissie is met een brief van 28 mei 2015 op de hoogte gebracht van de klacht van de bvba iRoom (BE895213889), gevestigd te 8000 Brugge, Verversdijk 1 (verder "iRoom"). Via een van zijn geranten klaagt iRoom erover, tussen juni 2014 en mei 2015, facturen te hebben ontvangen van operator Mobistar gaande over een totaalbedrag van 44 euro, gespreid over 10 facturen. Op die facturen zijn ongevraagde sms'en vermeld naar betaaldiensten van HIPAY. Het betrokken nummer stemt overeen met een DATA-abonnement bestemd voor een iPad, die geen sms'en kan verzenden.

...

2.2. De klacht van iRoom van 28 mei 2015, alsook de nota van het secretariaat van de Ethische Commissie werden aan Hipay overgezonden via een aangetekende brief met ontvangstbewijs op 3 februari 2016. In die nota heeft het secretariaat van de Ethische Commissie de aandacht van Hipay gevestigd op zijn eerste analyse met betrekking tot een eventuele inbreuk op de artikelen 32 en 34 van de Ethische Code.

2.3. Die brief is door Hipay beantwoord op 8 maart 2016. In die brief heeft Hipay geschreven niet verantwoordelijk te zijn voor de inhoud van de dienst die aan de eindconsumenten wordt verstrekt. Enkel de maatschappij Leo&Wolf zou verantwoordelijk zijn.

2.4. Per aangetekende brief met ontvangstmelding van 1 april 2016 heeft het secretariaat van de Ethische Commissie aan Hipay een afschrift gevraagd van het contract dat de betrekkingen tussen Hipay en Leo&Wolf regelde. Er is geen antwoord gegeven binnen de opgelegde termijn, zijnde 19 april 2016.

2.5. Per aangetekende brief met ontvangstmelding van 25 augustus 2016 zendt het secretariaat van de Ethische Commissie zijn verslag toe aan Hipay en nodigt het deze maatschappij uit om binnen 20 kalenderdagen een repliek op dat verslag te geven. Er wordt ook een hoorzitting aangekondigd om de partijen te horen.

- 2.6. Op 12 september 2016 antwoordt Hipay op de brief van 25 augustus 2016, stellende vooreerst niet verantwoordelijk te zijn voor de inhoud van de dienst die aan de eindconsumenten wordt verstrekt en verwijzende naar een disclaimer zonder het contract tussen Hipay en Leo&Wolf bij te voegen.
- 2.7. Per aangetekende brief met ontvangstmelding van 20 september 2016 zendt het secretariaat van de Ethische Commissie zijn verslag over de klacht toe aan Leo&Wolf en nodigt het deze maatschappij uit om binnen twintig kalenderdagen een repliek te geven. Er wordt ook een hoorzitting aangekondigd om de partijen te horen. Deze brief wordt niet beantwoord.
- 2.8. Per aangetekende brief met ontvangstmelding van 6 december 2016 roept het secretariaat van de Ethische Commissie alle partijen bijeen voor de hoorzitting op 10 februari 2017.
- 2.9. Met een brief van 30 januari 2017 zet Leo&Wolf zijn standpunt uiteen over het voorwerp van de klacht en verwerpt het alle verantwoordelijkheid, waarbij het met name uitlegt verschillende geldige inschrijvingen te hebben ontvangen via dubbele opt-in in september 2010, april 2012 en november 2012.
- 2.10. Leo&Wolf en iRoom zijn gehoord op de hoorzitting van 10 februari 2017.
- 2.11. De Ethische Commissie heeft op 6 april 2017 een tussenbeslissing genomen, waarbij het secretariaat van de Ethische Commissie de taak kreeg een brief te richten naar:
- Orange (het vroegere Mobistar) met de vraag enerzijds de antwoorden over te maken op de diverse brieven van eiseres iRoom of het ontbreken van antwoorden te rechtvaardigen en anderzijds het bewijs te leveren van de afgifte van de berichten die aan deze zijn gefactureerd;
 - Hipay en Leo&Wolf, waarin het bewijs wordt opgevraagd van de intekening op de gefactureerde dienst, bepaald in artikel 34 van de Ethische Code.
- 2.12. In uitvoering van de tussenbeslissing van 6 april 2017 van de Ethische Commissie richt het secretariaat van de Commissie op 7 april 2017 een aangetekende brief aan de partijen.
- 2.13. Op 30 april 2017 wordt via e-mail door Orange een antwoord gegeven waarin deze onderneming de gevraagde uitleg verstrekt, waaruit blijkt dat:
- alle maatregelen zijn genomen vanaf de ontvangst van de klacht van iRoom,
 - aan Hipay een verzoek is gedaan, zonder afdoend antwoord over de verstrekking van diensten die door de eiseres zijn aangevraagd;
 - na het uitblijven van een antwoord van Hipay het gefactureerde bedrag is gecrediteerd aan de klant;
 - na het verzoek van de Ethische Commissie een nieuwe vraag aan Hipay is gericht om het bewijs te leveren van de aanvraag door de klant van de verstrekte diensten;
 - op deze vraag geen antwoord is gevolgd, met levering van het gevraagde bewijs.

3. Ten laste gelegde inbreuk(en)

Er wordt Hipay verweten de artikelen 32 en 34 van de Ethische Code te hebben overtreden:

Artikel 32 van de Ethische Code bepaalt:

"§ 1. De afname of activering van een betalende berichtendienst mag enkel uitgevoerd worden na voorafgaande inschrijving daartoe door een eindgebruiker die daar uitdrukkelijk om gevraagd heeft via de inschrijvings- of bestelprocedure die in de reclame met betrekking tot deze dienst is uiteengezet.

§ 2. De inschrijving op een abonnements- of alarmdienst vindt plaats na het doorlopen van de volgende procedure :

1° de eindgebruiker stuurt op een in de reclame uiteengezette wijze een aanvraag tot inschrijving naar de persoon die de abonnementsdienst of alarmdienst aanbiedt;

2° ter bevestiging van de aanvraag wordt een standaardbericht, dat gratis is voor de abonnee, via SMS of MMS aan de eindgebruiker gestuurd, waarvan de tekst, die aaneensluitend wordt weergegeven, luidt als volgt : " Om je te abonneren op S aan XX EURO/PP, stuur K naar N (de kost van dit bericht is RR EURO) ", waarbij :

S = de dienst waarop de eindgebruiker zich wil abonneren;

XX = het eindgebruikerstarief per periode;

PP = in geval van een abonnementsdienst, de periode waarvoor het eindgebruikerstarief wordt gevraagd, vermeld in volle letters en zonder afkortingen en in geval van een alarmdienst, het soort gebeurtenis ten gevolge waarvan de dienst wordt geleverd, vermeld in volle letters en zonder afkortingen;

K = het sleutelwoord dat teruggestuurd moet worden door de eindgebruiker per SMS; de enige toegestane sleutelwoorden zijn " GO ", " OK " en " Start ";

N = een nationaal SMS of MMS kort nummer dat start met de dienstidentiteit 9;

RR = het eindgebruikerstarief van de gestuurde bevestigings-SMS of -MMS;

3° de eindgebruiker bevestigt zijn inschrijving door het terugsturen via SMS van het sleutelwoord naar het nationale SMS- of MMS- kort nummer vermeld in het standaardbericht.

§ 3. De bestelling van een betalende berichtendienst die geen abonnements- of alarmdienst uitmaakt gebeurt aan de hand van een SMS verzonden door de eindgebruiker die als enig doel heeft de eindgebruiker in te schrijven voor het ontvangen van de bestelde betalende berichtendienst.

§ 4. De inschrijving op of de bestelling van een betalende berichtendienst kan nooit impliceren dat de eindgebruiker ingeschreven heeft op een andere betalende berichtendienst of een andere betalende berichtendienst heeft besteld."

Artikel 34 luidt:

"Het komt aan de persoon die een betalende berichtendienst aanbiedt toe het bewijs te leveren dat de eindgebruiker zich heeft ingeschreven voor een welbepaalde dienst of een bestelling geplaatst heeft voor die dienst.

Indien die persoon het in het eerste lid bedoelde bewijs niet kan leveren, is de abonnee niet verplicht de verleende dienst te betalen, zelfs niet indien een vermoeden werd geopperd dat men de dienst stilzwijgend had aanvaard.

De berichten die met de eindgebruiker werden uitgewisseld in het kader van de inschrijvingsprocedure of bestelprocedure gelden als bewijs indien betreffende ieder van die berichten de volgende informatie beschikbaar is :

- 1° het nummer van waaruit het bericht verstuurd is;
- 2° het nummer van de bestemming van het bericht;
- 3° de inhoud van het bericht;
- 4° het precieze tijdstip van het verzenden van het bericht;
- 5° het precieze tijdstip van het afleveren van het bericht.

De bewaringsplicht bedoeld in dit artikel vervalt voor een abonnements- of alarmdienst na 1 jaar, te rekenen vanaf de uitschrijving of, in geval van betwisting, op het einde van de periode waarin de betaling gerechtelijk kan worden afgedwongen.

In alle andere gevallen vervalt de bewaringsplicht na 1 jaar, te rekenen vanaf de uitvoering van de betrokken betalende dienst of, in geval van betwisting, op het einde van de periode waarin de betaling gerechtelijk kan worden afgedwongen.

Wanneer de bewaringsplicht vervalt, worden de betrokken gegevens onmiddellijk vernietigd.

- De principes van dit artikel zijn eveneens van toepassing op het leveren van het bewijs van de ontvangst van het sleutelwoord, bedoeld in artikel 61, op het leveren van het bewijs van de registratie voor een chatdienst, bedoeld in artikel 89 en op het leveren van het bewijs van de dienaarvraag van een betalende dienst met verkeers- of locatiegegevens, bedoeld in artikel 100.”

4. Standpunt van het secretariaat

4.1. Advies van het secretariaat over de feiten en overtredingen die worden verweten in de vaststelling / de klacht

Het secretariaat adviseert de Ethische Commissie om de inbreuken op de voormelde bepalingen te weerhouden, op grond van de ontvangen klacht in de mate die hieronder wordt vermeld.

Het secretariaat adviseert om de inbreuk op artikel 32 van de Ethische Code te weerhouden aangezien de kennisgeving door de eiseres van de vermeende inschrijving voor een betaaldienst, door de ontvangst van een factuur van haar telefoonoperator, betreffende een abonnement dat enkel mobiele gegevens kan doorsturen, getuigt, als niet van een onmogelijkheid te hebben ingeschreven op het genoemde abonnement, dan minstens van de niet-inachtneming van de erg strikte

en uitvoerige procedure van vormvoorschriften die vereist zijn om in te schrijven op een abonnement op een betaaldienst; vormvoorschriften die niet in acht zijn genomen door Hipay, wat door deze laatste niet wordt tegengesproken, in de huidige staat van het dossier.

Het secretariaat adviseert om de inbreuk op artikel 34 van de Ethische Code te weerhouden, in die zin dat Hipay geen enkel bewijs heeft aangeleverd om de inschrijving door de eiseres op de betwiste betaaldienst te staven, terwijl de bewijslast bij Hipay ligt, te meer omdat de facturering van de dienst in kwestie wordt aangevochten.

4.2. Advies van het secretariaat over de sanctie

Het secretariaat stelt voor dat de Ethische Commissie de inbreuk op artikel 32 van de Ethische Code kwalificeert als een ernstige, niet-herhaaldelijke en opzettelijke inbreuk en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de ernstige aard van de inbreuk.

Gelet op wat voorafgaat stelt het secretariaat voor dat de Ethische Commissie de inbreuk op artikel 34 van de Ethische Code kwalificeert als een inbreuk van middelmatige ernst, die niet-herhaaldelijk en niet-opzettelijk is en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de middelmatig ernstige aard van de inbreuk.

De mogelijke sancties zijn, overeenkomstig artikel 134, § 3, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005:

- 1° een administratieve geldboete van 125 tot 250.000 euro;
- 2° een schorsing van de betrokken dienst tot één jaar;
- 3° de opheffing van de betrokken dienst of van het betrokken nummer;
- 4° het verbod om nieuwe diensten aan te bieden.

4.3. Advies van het secretariaat over de wijze van uitvoering

Om het rechtsherstel te bevorderen dat moet volgen op het sanctiebesluit van de Ethische Commissie overeenkomstig artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zou de Ethische Commissie:

(1) kunnen bepalen of beschrijven welke bedragen ten onrechte zijn verkregen na de vastgestelde inbreuk en beschrijven onder welke voorwaarden ze moeten worden terugbetaald aan de verschillende benadeelden.

(2) het secretariaat ermee kunnen gelasten ook een kopie van de definitieve beslissing te richten aan de operatoren die betrokken waren bij de facturering van de oproepen naar de nummers waarover deze kwestie gaat.

De partijen aan wie een kopie van de uitspraak moet worden gericht zijn in dit geval: operator Mobistar N.V.

5. Standpunt van Hipay

Hipay vindt in zijn brief van 12 september 2016:

- dat het niet verantwoordelijk is voor de inhoud van de dienst die aan de eindconsumenten werd verstrekt. Enkel de handelaar Leo&Wolf is verantwoordelijk;
- dat, in tegenstelling tot wat iRoom vermeldt, het perfect en technisch mogelijk is om sms'en te versturen van op een iPad waarin een simkaart steekt.

Hoewel Hipay zijn verantwoordelijkheid betwist is het bereid om het bedrag van 44 euro aan iRoom terug te betalen.

6. Standpunt van Leo&Wolf

In zijn brief van 30 januari 2017 verklaart Leo&Wolf verschillende geldige inschrijvingen te hebben ontvangen via dubbele opt-in in september 2010, april 2012 en november 2012. De abonnee heeft gedurende de looptijd van zijn abonnement nooit de wens laten blijken om zich te laten uitschrijven. Er wordt verwezen naar een zekere "Rodolphe". De abonnee is ingevolge zijn verzoek uitgeschreven, maar bij Orange (het toenmalige Mobistar) moet worden geverifieerd of er wel degelijk berichten zijn afgeleverd op zijn simkaart.

7. Hoorzitting van 10 februari 2017

Leo&Wolf en iRoom waren aanwezig op de hoorzitting van 10 februari 2017. Hipay was niet vertegenwoordigd.

7.1. Aanvullend verweer van Leo&Wolf tijdens de hoorzitting

Leo&Wolf bevestigt een inschrijving te hebben ontvangen via een dubbele opt-in op 6 september 2010.

Het legt uit dat wanneer er gedurende drie maanden geen oproepen of sms'en zijn geweest, er bij de operatoren een automatische "cleaning" plaatsvindt, in het onderhavige geval Hipay en Mobistar. Aangezien het nummer pas in 2014 aan iRoom is toegewezen, rijst de vraag of die automatische verwijdering heeft plaatsgehad.

7.2. Aanvullende elementen aangebracht door iRoom

iRoom heeft zijn klacht in de eerste plaats gericht aan Mobistar en verschillende brieven verzonden, die onbeantwoord zijn gebleven. iRoom bevestigt de onmogelijkheid om op de iPad sms'en te ontvangen. Mobistar heeft dus sms'en gefactureerd die niet konden worden afgeleverd.

Mobistar heeft het bedrag van 44 euro terugbetaald zonder ooit aan de eiseres te hebben geantwoord.

8. Tussenbeslissing van de Ethische Commissie

Naar aanleiding van de brief van het secretariaat van de Ethische Commissie gericht aan de partijen op 7 april 2017, ter uitvoering van de tussenbeslissing van de Commissie van 6 april 2017, heeft alleen Orange op 30 april 2017 een antwoord gegeven op de vragen. (zie hierboven punt 2.13)

9. Oordeel van de Ethische Commissie

9.1. Toepassing van de artikelen 32 en 34 van de Ethische Code

De Ethische Commissie meent dat deze bepalingen werden overtreden, op basis van de analyse van het secretariaat (zie punt 4 hierboven). Hoewel het zijn verantwoordelijkheid betwist heeft Hipay geen enkel bewijs aangeleverd van de naleving van de strikte procedure met betrekking tot de vereiste vormvoorschriften alvorens een abonnement op een betaaldienst te verstrekken.

9.2. Betreffende de ernst van de overtredingen, het herhaaldelijk karakter en het al dan niet opzettelijke karakter ervan

Artikel 134, § 3, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna "de wet van 13 juni 2005") stelt dat om de sancties uit te spreken, de Ethische Commissie onder andere rekening moet houden met de ernst van de inbreuk, met het herhaaldelijk karakter alsook met het al dan niet opzettelijke karakter ervan.

Wat betreft deze drie criteria, onderzoekt de Ethische Commissie de volgende elementen:

9.2.1. Ernst

- Inbreuk op artikel 32: De inbreuken op artikel 32 moeten als ernstig worden beschouwd wegens de aard ervan, rekening houdende met de uitvoerige en zeer strikte procedure waarin dat artikel voorziet. Artikel 32 verplicht tot een inschrijving op een betaaldienst voor berichten door de eindgebruiker of tot een duidelijke bestelprocedure wanneer het gaat om een abonnement op dergelijke diensten. In dat geval is een bevestiging door de eindgebruiker vereist.
- Inbreuk op artikel 34: De inbreuken op artikel 34 in verband met de bewijslast kunnen als middelmatig ernstig worden beschouwd. Artikel 34 stelt een omgekeerde bewijslast in, alsook een regime met betrekking tot de gevallen waarin er geen bewijs kan worden geleverd van een inschrijving of een bestelling. In dat geval is de abonnee niet verplicht de verleende dienst te betalen, zelfs niet indien een vermoeden werd geformuleerd dat men de dienst stilzwijgend had aanvaard.

9.2.2. Opzettelijk karakter

Hipay is van oordeel niet verantwoordelijk te zijn voor de inhoud van de aan de eindconsumenten geleverde dienst, maar wel onderneming Leo&Wolf. Hipay heeft echter geen elementen of informatie aangereikt aan de hand waarvan de naleving van de in artikel 32 bedoelde procedure kan worden

vastgesteld. Daardoor moet het opzettelijke karakter van de inbreuk weerhouden worden.

Er is geen reden tot beoordeling van het al dan niet opzettelijke karakter van de inbreuken op artikel 34, omdat die bepaling betrekking heeft op de bewijslast.

9.2.3. Herhaaldelijk karakter

Het herhaaldelijk karakter van de inbreuken is niet vastgesteld en bijgevolg wordt het niet weerhouden.

9.2.4. Conclusie

Gelet op wat voorafgaat, beschouwt de Ethische Commissie de inbreuk op artikel 32 als ernstig en opzettelijk en de inbreuk op artikel 34 als zijnde van middelmatige ernst.

9.3. Betreffende de sanctie

Conform artikel 134, § 3, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005, kan de Ethische Commissie de inbreuken op de Ethische Code bestraffen met een of meer van de volgende maatregelen:

- 1° een administratieve boete van 125 tot 250.000 euro;
- 2° een schorsing van de betrokken diensten tot een jaar;
- 3° de opheffing van de betrokken dienst of van het betrokken nummer;
- 4° het verbod om nieuwe diensten aan te bieden.

Overwegende:

- het ernstige karakter van de inbreuk op artikel 32 en het middelmatig ernstige karakter van de inbreuk op artikel 34;
- het opzettelijke karakter van de inbreuk op artikel 32;

meent de Ethische Commissie dat het gepast is om een boete op te leggen van 10.000 euro.

9.4. Overige bedingen van de beslissing

9.4.1. Kosten voor de behandeling van het dossier

Op grond van artikel 1, § 1, van het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie bedragen de kosten voor de behandeling van dit dossier 810 euro.

9.4.2. Verplichting inzake terugbetaling

Artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie stelt:

“Wanneer de Ethische Commissie voor de telecommunicatie of een van haar kamers een effectieve sanctie uitspreekt, betaalt de overtreder aan de benadeelde of benadeelden, via de betrokken operatoren en binnen dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de uitspraak, het bedrag dat van de benadeelde of benadeelden verkregen werd ten gevolge van de vastgestelde inbreuk.”

Het rechtsherstel moet erin bestaan dat het ten gevolge van de inbreuk verkregen bedrag wordt terugbetaald aan de benadeelde personen.

Het gaat om een totaalbedrag van 44 euro gespreid over 10 facturen tussen juni 2014 en mei 2015 van operator Mobistar.

Gegeven het feit dat de wet voorschrijft dat deze terugbetaling moet geschieden via de betrokken operator, moet deze beslissing aan hem worden meegedeeld.

10. Beslissing

De Ethische Commissie voor de telecommunicatie,

- na kennis te hebben genomen van het dossier,
- na de NV Leo&Wolf te hebben gehoord,
- na de bvba iRoom te hebben gehoord,
- na een tussenbeslissing te hebben genomen,
- na overleg over en beoordeling van de zaak op 4 augustus 2017,

1. stelt vast dat de onderneming Hipay inbreuk heeft gepleegd op de artikelen 32 en 34 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie;

2. legt om die reden en conform artikel 134, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, een boete ten bedrage van 10.000 euro op aan Hipay;

3. stelt overeenkomstig het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie de kosten voor de behandeling van dit dossier vast op 843 euro;

4. beveelt dat het bedrag van de boete binnen 30 dagen na de ontvangst van deze beslissing betaald wordt via overschrijving op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC: PCHQBEBB in naam van de FOD Economie - Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Boete aan de Ethische Commissie", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld;

5. beveelt dat het bedrag van de kosten voor de behandeling van dit dossier binnen 30 dagen na de ontvangst van deze beslissing betaald wordt via overschrijving op het rekeningnummer met IBAN-code: BE05 6791 6701 2475 - BIC: PCHQBEBB in naam van het BIPT, Koning Albert II-laan 35, B - 1030 BRUSSEL,

met als mededeling "Dossierkosten aan het BIPT", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld;

6. kwalificeert alle naar aanleiding van de vastgestelde inbreuken ontvangen bedragen vanwege de eindgebruikers die bij hun operator betreffende deze overtredingen klacht hebben ingediend, conform artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005, als bedragen die aan deze eindgebruikers moeten worden terugbetaald door Hipay via de betrokken operator, en dat binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing;

7. gelast het secretariaat om een kopie van de definitieve beslissing waarin alle vertrouwelijke informatie is geschrapt, te bezorgen aan de volgende betrokken partijen:

- Orange;
- Leo& Wolf

9. Beroepsmogelijkheden

Conform de wet van 6 juli 2005 betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie, hebt u de mogelijkheid om tegen deze beslissing beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van de beslissing of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van de beslissing. Het hoger beroep dient gericht te worden tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister bevoegd voor Telecommunicatie en desgevallend tegen de andere partijen betrokken bij deze procedure waartegen een uitspraak ten gronde werd gericht.

Conform artikel 1056 van het gerechtelijk wetboek wordt een hoger beroep ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

10. Publicatie

Deze beslissing zal, overeenkomstig artikel 32, § 3, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken, waarin alle vertrouwelijke informatie geschrapt is, gepubliceerd worden door het secretariaat op de website van de Ethische Commissie: www.telethicom.be. Het secretariaat publiceert op deze website eveneens een Nederlandse vertaling van de beslissing.

Gedaan te Brussel, op 4 augustus 2017,

Voor de Ethische Commissie voor de telecommunicatie

Emmanuel Pieters
Voorzitter