

**Ethische Commissie  
voor de telecommunicatie**

*vrije vertaling*

Ellipse Building - Gebouw C  
Koning Albert II-laan 35  
1030 BRUSSEL

**Beslissing nr. D-2016-03**

**inzake**

**YOUTH INFORMATION TECHNOLOGY s.a.r.l.,  
ingeschreven in het handels- en bedrijvenregister van  
Frankrijk onder het nr. 752 367 284**

## 1. Voorwerp

In dit besluit doet de Ethische Commissie voor de telecommunicatie (hierna: de “Ethische Commissie”) een uitspraak over het dossier nr. D-2016-03 geopend naar aanleiding van een mogelijke inbreuk op de artikelen 11, 2° ,13, 19 en 45 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie (hierna: “Ethische Code”), alsook punt A.2 van de bijlage bij die code.

De overtredingen betreffen de facturering, via het betaalnummer 0907/36.260, van een helderziendendienst die telefonisch wordt verstrekt door personen die zich uitgeven voor raadgevers van de praktijk Iris, na een klantenwerving die door twee klagers, mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], als agressief en misleidend wordt beschouwd wat betreft de aankondiging van het beltarief voor dat nummer om een dienst te genieten die: zonder voorwerp is, betalend voor de beller terwijl de dienst als gratis wordt aangeboden, wordt verstrekt via een duur nummer dat niet compatibel is met het gebruik van reglementair vastgelegde nummerreeksen.

## 2. Feiten en procedureantecedenten

- 2.1. Op 10 oktober 2016 heeft mevrouw [REDACTED] een klacht gericht aan de Ethische Commissie inzake een misleidende telefonische klantenwerving vanuit de helderziendenpraktijk Iris, die haar deed geloven dat ze een uitzonderlijke kans kreeg aangeboden op een gratis voorspelling van haar toekomst door te bellen naar het nr. 0907/36.260. Wat ze heeft gedaan. Vervolgens ontving ze van haar operator Proximus een factuur van 151,30 EUR. In werkelijkheid kostte het 2 EUR per minuut om te bellen naar dat nummer. De dienstverlening werd meermaals onderbroken na enkele minuten. De praktijk Iris zou de klager meermaals hebben aangespoord om terug te bellen. De factuur is bijgevoegd bij het dossier.
- 2.2. Op 14 oktober 2016 heeft de heer [REDACTED] bij het Meldpunt van de FOD Economie een klacht ingediend over een agressieve en misleidende telefonische klantenwerving door de helderziendenpraktijk Iris die hem problemen deed vrezen in zijn toekomst. Indien hij wilde weten wat deze problemen zouden zijn, diende hij te bellen naar het nr. 0907/36.260. Dat telefoontje zou zagezegd gratis zijn. En hij heeft gebeld. Zijn operator Proximus heeft hem vervolgens gemeld dat de oproepen zouden gefactureerd worden tegen 555,33 EUR. In werkelijkheid kostte het 2 EUR per minuut om te bellen naar dat nummer. De dienstverlening werd meermaals onderbroken. De praktijk Iris zou de klager herhaaldelijk hebben aangespoord om terug te bellen. De factuur is bijgevoegd bij het dossier. Aangezien het gaat om een betaalnummer op basis waarvan een dienst van toekomstvoorspelling mag worden gefactureerd dat niet overeenstemt met de toegestane nummerreeksen, heeft de FOD Economie de klacht doorgestuurd naar de Ethische Commissie voor een bijkomende analyse volgens haar eigen bevoegdheden, conform het protocol overeengekomen tussen de twee instanties. Om een oplossing te proberen vinden voor de facturering tussen de klager en zijn operator heeft de FOD Economie de

klacht ook voorgelegd aan de Consumentenombudsdienst die deze op zijn beurt heeft doorgestuurd naar de Ombudsdienst voor telecomcommunicatie.

2.3. Het secretariaat van de Ethische Commissie heeft verschillende stappen ondernomen om de diverse betrokkenen bij de facturering van deze betaaldienst te identificeren.

Uit de antwoorden ontvangen op 26 oktober 2016 en 7 december 2016 naar aanleiding van de stappen ter identificatie uitgevoerd door het secretariaat van de Ethische Commissie, de opzoekingen van openbare informatie verspreid op de website van de dienstverlener die het nummer 0907/36.260 beheert en openbare informatie vervat in de internationale handelsregisters wordt vastgesteld dat:

- het nr. 0907/36.260 behoorde tot de nummerreeksen die waren toegewezen aan de Belgische operator Colt Telecom,
- de eerste “connectivity provider” de vennootschap naar Frans recht Axialys was, gevestigd in Frankrijk te 92400 Courbevoie, Boulevard de Verdun, 186, ingeschreven in het handelsregister in Frankrijk onder het nummer 353 210 446, voor activiteiten van dataverwerking, hosting en aanverwante activiteiten. Deze eerste “connectivity provider” heeft een contract gesloten voor het gebruik van het nummer 0907/36.260, dat in werking is getreden op 16 september 2016 en op 5 december 2016, met een tweede “connectivity provider”, Yooth Information Technology.
- de tweede “connectivity provider” de maatschappij naar Frans recht, Yooth Information Technology, was, gevestigd in Frankrijk, momenteel te 75009 Parijs, rue du Faubourg Montmartre, 55 (op het ogenblik van de feiten te 75020 Parijs, rue de Borrego, 26) ingeschreven in het handelsregister in Frankrijk onder het nummer 752 367 284 voor activiteiten van advies over IT-systemen en -software. Deze maatschappij lijkt op deze die een contract voor de exploitatie van het nummer 0907/36.260 heeft gesloten met de praktijk Iris, die zelf de betwiste helderziendendienst heeft verstrekt,
- volgens de informatie waarover het secretariaat van de Ethische Commissie beschikt, de praktijk Iris, waarvan het adres onbekend is, zijn activiteiten op het moment van de feiten lijkt te hebben uitgeoefend vanuit Tunesië.

2.4. Op 1 december 2016 heeft het secretariaat van de Ethische Commissie het dossier via aangetekende brief met ontvangstbewijs verzonden naar de maatschappij Axialys en heeft het deze laatste verzocht om een schriftelijke repliek in te dienen binnen de dertig kalenderdagen. Het secretariaat van de Ethische Commissie heeft de aandacht van Axialys eveneens gevestigd op zijn eerste analyse betreffende een mogelijke inbreuk op de artikelen 11, 2°, 13, 19, 45 van de Ethische Code en op punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code.

2.5. Op 7 december 2016 heeft Axialys een repliek verstuurd naar het secretariaat van de Ethische Commissie waarin het aangeeft dat het nummer 0907/36.260 tussen 16 september 2016 en 5 december 2016 was

toegewezen aan de maatschappij Yooth Information Technology. Die maatschappij is bij Axialys geabonneerd op een dienst aan de hand waarvan, via gespecialiseerde apparatuur, telefonische oproepen kunnen worden gedaan via zijn netwerk, waarbij deze oproepen via het internet plaatsvinden.

2.6. Op 15 december 2016 heeft het secretariaat van de Ethische Commissie het dossier via aangetekende brief met ontvangstbewijs verzonden naar de maatschappij Yooth Information Technology en heeft het deze laatste verzocht om een schriftelijke repliek in te dienen binnen de dertig kalenderdagen. Het secretariaat van de Ethische Commissie heeft de aandacht van Yooth Information Technology eveneens gevestigd op zijn eerste analyse betreffende een mogelijke inbreuk op de artikelen 11, 2°, 13, 19, 45 van de Ethische Code en op punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code.

2.7. De maatschappij Yooth Information Technology heeft nog niet gereageerd.

3. Per aangetekende brief met ontvangstbewijs van 2 maart 2017 heeft het secretariaat van de Ethische Commissie alle partijen bijeengeroepen voor de hoorzitting van de Ethische Commissie op 31 maart 2017.

4. Yooth Information Technology heeft zich niet aangemeld voor de hoorzitting op 31 maart 2017.

### **3. Ten laste gelegde overtredingen**

Yooth Information Technology wordt de overtreding van de artikelen 11, 2°, 13, 19, 45 van de Ethische Code en punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code ten laste gelegd.

- Artikel 11 , 2° van de Ethische Code bepaalt:

*"De betalende diensten en de reclame ervoor mogen niet: (...) van die aard zijn dat ze kunnen misleiden door onnauwkeurigheid, dubbelzinnigheid, overdrijving, weglating of op een andere manier".*

*Artikel 13 bepaalt: "Een betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk mag niet als "gratis" worden voorgesteld. Producten of diensten die geleverd worden tijdens een oproep of als direct gevolg hiervan, mogen niet als " gratis " worden omschreven wanneer die enkel kunnen worden verkregen door gebruik te maken van een betaalnummer".*

- Artikel 19 van de Ethische Code, zoals het van toepassing was op het ogenblik van de feiten, schrijft voor:

*"Iedere betalende dienst wordt aangeboden door middel van een nummer dat verenigbaar is met het gebruik van de nummerreeksen vastgelegd in de bijlage. Toegang tot of betaling van horoscoop-, astrologie- of toekomstvoorspellingsdiensten*

wordt steeds aangeboden onder de nummerreeksen bedoeld in punt A2 en B2 van de bijlage.”

- Punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code, zoals het van toepassing was op het ogenblik van de feiten, schrijft voor:

*“Toegang tot of betaling van alle ontspanningsproducten en -diensten, ongeacht of de levering ervan wel of niet via het nummer verloopt, wordt aangeboden via nummers uit de volgende nummerreeksen:*

*a. 905 BCXXX met B verschillend van 0 en 9 (het eindgebruikerstarief bedraagt maximaal 2 euro per oproep);”*

- Artikel 45 luidt:

*"Het is verboden diensten zonder voorwerp te leveren of betalende diensten aan te bieden die tot doel hebben de duur van het gesprek zo lang mogelijk te rekken zonder dat dit nodig is voor de levering van de betrokken betalende dienst."*

#### **4. Standpunt van het secretariaat van de Ethische Commissie**

- a. Advies van het secretariaat over de feiten en overtredingen die worden verweten in de vaststellingen/de klachten

Het secretariaat beveelt de Ethische Commissie aan om de inbreuken op de voormelde bepalingen in overweging te nemen, op grond van de ontvangen klacht in de mate die hieronder wordt vermeld.

Het secretariaat beveelt aan om de overtreding van artikel 11, 2°, van de Ethische Code aan te nemen aangezien de heer ████████ klaagt dat hij een oproep heeft ontvangen waarin hem een “groot probleem” werd aangekondigd alsook verscheidene oproepen waarin werd bedreigd dat hij zou worden getroffen door ongeluk als hij niet zou terugbellen naar 0907/36.260, wat valt onder het overdrijven van het belang van de ontvangen oproep door de gebelde vrees in te boezemen zodat deze zou terugbellen naar het betwiste nummer, wat niet wordt weerlegd in de huidige fase van het dossier.

Het secretariaat beveelt aan om de overtreding van artikel 13 van de Ethische Code aan te nemen, aangezien mevrouw ████████ en de heer ████████ stellen, zonder dat dat in deze fase wordt weerlegd, dat de diensten die hen werden aangeboden, hen als gratis diensten werden voorgesteld.

Het secretariaat beveelt aan om de overtreding van artikel 19 en van punt A.2. van de Ethische Code aan te nemen, aangezien het nummer dat werd gebruikt voor de betwiste oproepen een nummer van het type 0907 was, terwijl een betaalnummer voor een dienst van ontspanning een nummer van het type 905 BCXXX had moeten zijn waarbij B verschilt van 0 en 9.

Ten slotte raadt het secretariaat aan om de overtreding van artikel 45 van de Ethische Code aan te nemen aangezien de twee klagers het hebben over

onderbrekingen van de telefoonverbinding en de noodzaak om de correspondent terug te bellen. Mevrouw [REDACTED] heeft het over onderbrekingen van ongeveer 9 minuten: “om recht te hebben op de gratis toekomstvoorspelling”. Op haar factuur staat soms een kortere duur vermeld, wat van die aard is dat de automatische onderbreking van de oproep uit bescherming van de consument niet kan plaatsvinden. Afgezien daarvan werd de onderbreking voorgedaan als een noodzaak om te doen geloven in de zogezegde gratis aard van de dienst. De heer [REDACTED] vertelt wat hem betreft over bedreigingen indien hij niet zou terugbellen na de onderbrekingen. Deze feiten zetten de correspondenten aan om het betwiste nummer terug te bellen, terwijl dat aanvankelijk niet gevraagd wordt. Dat is een handeling die bedoeld is om de totale beltijd met de dienstenleverancier langer te maken.

*b. Advies van het secretariaat over de sanctie*

Artikel 134, § 3, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie stelt dat om sancties uit te spreken, de Ethische Commissie rekening moet houden met de ernst van de inbreuk, de herhaling ervan alsook met de al dan niet opzettelijke aard ervan.

Wat deze drie criteria betreft, onderzoekt het secretariaat de volgende elementen:

1. Ernst van de overtreding

a. De overtredingen van artikelen 11, 2° en 13 van de Ethische Code zijn ernstige overtredingen in die zin dat ze misleidende en frauduleuze gedragingen inhouden die bedoeld zijn om de personen te misleiden door de diensten bedrieglijk als gratis voor te stellen uit winstbejag.

De overtreding van artikel 19 van de Ethische Code en van punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code is een ernstige overtreding. In het algemeen kan de ernst van een inbreuk worden beoordeeld rekening houdende met de aard ervan en met de manier waarop deze invloed heeft op de belangen van de eindgebruikers.

Algemeen gesteld, gezien de fundamentele aard, meer bepaald voor de bescherming van minderjarigen, voor de bescherming van de belangen van de consument alsook voor de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van Call Barring, dient elke inbreuk op de bijlage als ernstig te worden beschouwd.

De inbreuk op artikel 45 van de Ethische Code is een zware overtreding aangezien ze gedragingen beoogt die erin bestaan financiële baten op te leveren voor de overtreder door handelingen te stellen waardoor de duur van een betalende oproep wordt verlengd, wat bedrog is.

b. Op basis van de informatie verstrekt door mevrouw [REDACTED], wordt een totaal bedrag van 151,30 EUR aangerekend aan de klager, via de factuur van haar operator, voor ongevraagde diensten.

Op basis van de informatie verstrekt door de heer [REDACTED] wordt een bedrag van 555,33 EUR aangerekend aan de klager, via de factuur van zijn operator, voor ongevraagde diensten.

C. Om deze gecumuleerde redenen beschouwt het secretariaat van de Ethische Commissie in deze fase de overtredingen als:

- ernstig wegens de inbreuk op de artikelen 11, 2°, 13, 19, 45 van de Ethische Code en punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code.

## 2. De herhaalde aard van de overtreding

De overtredingen waarvan sprake in de klachten kunnen niet als herhaalde overtredingen worden beschouwd aangezien deze nog niet eerder werden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Ethische Commissie.

## 3. Opzettelijk karakter

- a. Betreffende de inbreuken op de artikelen 11, 2° en 13 van de Ethische Code

Het secretariaat stelt voor om deze overtreding als opzettelijk te beschouwen. Het feit op zich van de overtreding aan te nemen, houdt in dat een opzettelijk gedrag werd geïdentificeerd met als doel te beweren dat oproepen zagezegd gratis zijn, alsook bedrieglijke handelingen gebruikt om de beller te misleiden.

- b. Betreffende de overtredingen van artikel 19 van de Ethische Code en van punt A.2. van de bijlage bij de Ethische Code

Het secretariaat stelt voor om deze overtreding als opzettelijk te beschouwen. Het is opmerkelijk dat de dienstverlener de duurste nummencategorie heeft gekozen voor de oproepen die per minuut worden aangerekend om zijn diensten aan te bieden. Het is evenzeer verrassend dat de dienstverlener geen enkele controle uitvoert van de nummencategorie waarin hij zijn diensten wenst aan te bieden.

- c. Betreffende de overtredingen van artikel 45 van de Ethische Code

Het secretariaat stelt voor om deze overtredingen als niet-opzettelijk te beschouwen bij gebrek aan voldoende elementen om dat element vast te stellen.

- d. Conclusie

Het secretariaat stelt voor dat de Ethische Commissie de inbreuken op de artikelen 11, 2°, en 13 van de Ethische Code kwalificeert als ernstige, niet-herhaalde en opzettelijke inbreuken en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de ernstige aard van de inbreuk.

Het secretariaat stelt voor dat de Ethische Commissie de inbreuken op artikel 19 van de Ethische Code en van punt A.2. van de bijlage van de Ethische Code, alsook van artikel 45 van de Ethische Code, kwalificeert als ernstige, niet-herhaalde en niet-opzettelijke inbreuken en dat de Commissie een effectieve sanctie uitspreekt, gelet op de gemiddelde ernst van de inbreuk.

De mogelijke sancties zijn, overeenkomstig artikel 134, § 3, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005:

- 1° een administratieve geldboete van 125 tot 250.000 euro;
- 2° een schorsing van de betrokken dienst tot één jaar;
- 3° de opheffing van de betrokken dienst of van het betrokken nummer;
- 4° het verbod om nieuwe diensten aan te bieden.

#### 4. Advies van het secretariaat over de wijze van uitvoering

Om het rechtsherstel te bevorderen dat moet volgen op het sanctiebesluit van de Ethische Commissie overeenkomstig artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zou de Ethische Commissie:

(1) kunnen bepalen of beschrijven welke bedragen ten onrechte zijn verkregen na de vastgestelde inbreuk en beschrijven onder welke voorwaarden ze moeten worden terugbetaald aan de verschillende benadeelden.

(2) het secretariaat ermee kunnen gelasten ook een kopie van de definitieve beslissing te richten aan de operatoren die betrokken waren bij de facturering van de oproepen naar de nummers waarover deze kwestie gaat.

De partijen aan wie een kopie van de uitspraak moet worden gericht zijn in beide gevallen: de operator Proximus N.V.

### **5. Standpunt van Yooth Information Technology**

Yooth Information Technology heeft geen enkele reactie gegeven. De Ethische Commissie kent zijn standpunt niet.

### **6. Hoorzitting van 31 maart 2017**

De Ethische Commissie heeft tijdens haar zitting van 31 maart 2017 beraadslaagd, in afwezigheid van de partijen.

### **7. Oordeel van de Ethische Commissie**

#### 7.1. Toepassing van de artikelen 11 2° ,13,19 en 45 van de Ethische Code alsook van punt A.2 van de bijlage bij die Code

De Ethische Commissie meent dat deze bepalingen werden overtreden, op basis van de analyse van het secretariaat (zie punt 4 hierboven).

De Ethische Commissie herhaalt dat krachtens artikel 134, § 2, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, de personen die betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken aanbieden en de operatoren of personen die daartoe betaalnummers ter beschikking stellen, verplicht zijn de bepalingen van de Ethische Code voor de telecommunicatie in acht te nemen. Verschillende technische tussenpersonen die een rol hebben bij de routing van het gesprek hebben, op verzoek van het secretariaat van de Ethische Commissie,



teneinde de eindaanbieder te identificeren die de betaaldienst heeft verstrekt, samengewerkt met het secretariaat van de Ethische Commissie, terwijl de laatste geïdentificeerde technische aanbieder, Yooth Information Technology, die het contract heeft gesloten met de niet exact geïdentificeerde eindaanbieder, en die verondersteld wordt zonder meer details zijn activiteiten als callcenter vanuit Tunesië uit te oefenen, niet heeft geantwoord op de vragen van het secretariaat van de Ethische Commissie.

De Ethische Commissie meent dat:

- doordat het zelf aan een van zijn klanten een betaalnummer heeft toegewezen dat onverenigbaar is met een helderziendendienst,
- omdat het de eerste maatschappij is die bij zijn klant de wettigheid van de verstrekte dienst binnen zijn infrastructuur kan nagaan, alsook de professionele ijver van zijn klant, zodra deze op de hoogte was van de feiten die hem ten laste werden gelegd,
- door zich te onthouden van de identificatie van zijn klant en door het aldus onmogelijk te maken voor de Ethische Commissie om de eindaanbieder van de betaaldienst te vatten teneinde deze in gebreke te stellen en desgevallend zijn verweer te aanhoren,

Yooth Information Technology de bepalingen van de Ethische Code niet heeft nageleefd.

## 7.2. Betreffende de ernst van de overtredingen, het herhaaldelijk karakter en het al dan niet opzettelijke karakter ervan

Artikel 134, § 3, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna "de wet van 13 juni 2005") stelt dat om de sancties uit te spreken, de Ethische Commissie onder andere rekening moet houden met de ernst van de inbreuk, met het herhaaldelijk karakter alsook met het al dan niet opzettelijke karakter ervan.

De Ethische Commissie beslist om de voorstellen van het secretariaat te volgen met de verschillende elementen die hierboven in punt 4 werden herhaald. Rekening houdend met het aantal vastgestelde overtredingen, de ernst en de opzet van verscheidene daarvan, kiest de Commissie ervoor om een boete van 10.000 euro op te leggen.

## 7.3. Overige bedingen van de beslissing

### 7.3.1. Kosten voor de behandeling van het dossier

Op grond van artikel 1, § 1, van het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie bedragen de kosten voor de behandeling van dit dossier 861 euro.

### 7.3.2. Verplichting inzake terugbetaling

Artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie stelt:

*“Wanneer de Ethische Commissie voor de telecommunicatie of een van haar kamers een effectieve sanctie uitspreekt, betaalt de overtreder aan de benadeelde of benadeelden, via de betrokken operatoren en binnen dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de uitspraak, het bedrag dat van de benadeelde of benadeelden verkregen werd ten gevolge van de vastgestelde inbreuk.”*

Het rechtsherstel moet erin bestaan dat het ten gevolge van de inbreuk verkregen bedrag wordt terugbetaald aan de benadeelde personen.

Het betreft een bedrag van 151,30 euro conform de factuur van 4 oktober 2016 die de operator Proximus heeft gericht aan mevrouw ██████████.

Het betreft een bedrag van 555,33 euro conform de factuur van 10 oktober 2016 die de operator Proximus heeft gericht aan de heer ██████████.

Gegeven het feit dat de wet voorschrijft dat deze terugbetaling moet geschieden via de betrokken operator, moet deze beslissing aan Proximus worden meegedeeld.

## **8. Besluit**

De Ethische Commissie voor de telecommunicatie,

- na kennis te hebben genomen van het dossier,
- na overleg over en beoordeling van de zaak op vrijdag 2 februari 2018,

1. stelt vast dat de maatschappij Yooth Information Technology inbreuk heeft gepleegd op de artikelen 11, 2°, 13, 19 en 45 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie, alsook op punt A.2. van de bijlage bij deze Code;

2. legt om die reden en conform artikel 134, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, een boete ten bedrage van 10.000 euro op aan Yooth Information Technology;

3. stelt overeenkomstig het ministerieel besluit van 9 januari 2014 tot vaststelling van de kosten voor de behandeling van een dossier door de Ethische Commissie voor de telecommunicatie de kosten voor de behandeling van dit dossier vast op 861 euro;

4. beveelt dat het bedrag van de boete binnen 30 dagen na de ontvangst van deze beslissing betaald wordt via overschrijving op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC: PCHQBEBB in naam van de FOD Economie - Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Boete aan de Ethische Commissie", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld;

5. beveelt dat het bedrag van de kosten voor de behandeling van dit dossier binnen 30 dagen na de ontvangst van deze beslissing betaald wordt via

overschrijving op het rekeningnummer met IBAN-code: BE05 6791 6701 2475 - BIC: PCHQBEBB in naam van het BIPT, Koning Albert II-laan 35, B – 1030 BRUSSEL, met als mededeling "Dossierkosten bij het BIPT", gevolgd door het nummer van de beslissing dat op de titelpagina van deze beslissing wordt vermeld;

6. kwalificeert alle naar aanleiding van de vastgestelde inbreuken ontvangen bedragen vanwege de eindgebruikers die bij hun operator betreffende deze overtredingen klacht hebben ingediend, conform artikel 134, § 3, laatste lid, van de wet van 13 juni 2005, als bedragen die aan deze eindgebruikers moeten worden terugbetaald door Yooth Information Technology via de betrokken operator, en dat binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing;

7. gelast het secretariaat om een kopie van de definitieve beslissing waarin alle vertrouwelijke informatie is geschrapd, te bezorgen aan de volgende betrokken partijen:

- Proximus;
- Axialys

## **9. Beroepsmogelijkheden**

Conform de wet van 6 juli 2005 betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie, hebt u de mogelijkheid om tegen deze beslissing beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van de beslissing of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van de beslissing. Het hoger beroep dient gericht te worden tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister bevoegd voor Telecommunicatie en desgevallend tegen de andere partijen betrokken bij deze procedure waartegen een uitspraak ten gronde werd gericht.

Conform artikel 1056 van het gerechtelijk wetboek wordt een hoger beroep ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

## **10. Publicatie**

Deze beslissing zal, overeenkomstig artikel 32, § 3, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 betreffende de procedure voor en de praktische regels in verband met de werking van de Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische-communicatienetwerken, waarin alle vertrouwelijke informatie geschrapt is, gepubliceerd worden door het secretariaat op de website van de Ethische Commissie: [www.telethicom.be](http://www.telethicom.be). Het secretariaat publiceert op deze website eveneens een Nederlandse vertaling van de beslissing.

Gedaan te Brussel, op 30 mei 2018,

Voor de Ethische Commissie voor de telecommunicatie

Emmanuel Pieters  
Voorzitter